

CAZON  
SM110  
-A 56

GOVERNMENT  
Publications



---

# Social Assistance Review Board

---

1989-90 Annual Report





Social  
Assistance  
Review  
Board

Commission  
de révision  
de l'aide  
social

General Inquiry  
Renseignements généraux 416/326-5104  
Hearing Schedules 1075 Bay Street  
Audiences 416/326-5125  
Toll Free outside of Toronto  
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655

1075 Bay Street 1075, rue Bay  
7th floor 7<sup>e</sup> étage  
Toronto, Ontario Toronto (Ontario)  
M5S 2B1 M5S 2B1  
Fax/Téléc. 416/326-5135


To the Honourable Zanana Akande  
Minister of Community and Social Services  
Province of Ontario

It is my pleasure to present the annual report of the Social  
Assistance Review Board for the fiscal year ending March 31, 1990.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Joanne Campbell".

Joanne Campbell  
Chair



Digitized by the Internet Archive  
in 2022 with funding from  
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115464935>

---

## Table of contents

---

Message from the Chair . . . . .	1
Our role . . . . .	3
Members of the Social Assistance Review Board (SARB) . . . . .	5
An impartial appeal process . . . . .	11
Expanding access . . . . .	17
Ensuring procedural fairness . . . . .	19
Streamlining efficiency . . . . .	23
Legal and policy issues . . . . .	25
Financial report . . . . .	31
Statistical tables . . . . .	33





---

## **Message from the Chair**

---

Our continuing goal at the Social Assistance Review Board is to provide an adjudication process which is fair, effective and accessible. This annual report outlines our achievements in working toward this goal in 1989-90.

We have spent much of the past year examining our practices and procedures to ensure, first, that they are understandable and, second, that they support our desire to be equitable and efficient. This constant reassessment has contributed to our evolution as a mature board which is consistent in its practices and fair to both parties.

Our policy on reconsideration hearings, introduced this year, reflects our determination to promote certainty and finality in the board's decisions. We have established clear guidelines that will assist us in deciding whether a second hearing is warranted. Our policy paper has been widely circulated to municipal and provincial administrators as well as to community legal clinics and other interested parties.

We have also developed and circulated new board guidelines on interim assistance. The legislation authorizes the board to order the payment of interim assistance if we are satisfied there may be financial hardship while an appeal is pending. Our new guidelines ensure that both appellants and administrators understand the reasoning we use to decide interim applications, making our decisions as predictable as possible.

Our outreach efforts speak in large measure to how we wish to do things. We have distributed our new public information brochure, written in clear English and clear French, to hundreds of community agencies across the province so they can make it available to their clients. We have offered to speak to local organizations in order to raise awareness of the board's role. In addition, we have participated in training programs for legal clinics and municipal and provincial officials.

Greater efficiency and better service remain high priorities. With this in mind, we undertook and completed the planning, design and hardware purchase of a computer system to be used by all board members and staff.

This year we have participated more actively in the community of administrative tribunals. It is our hope that through links with other boards and agencies in Ontario and elsewhere in Canada, we will broaden our exposure to the field of administrative law. We wish to learn from our counterparts and share our experience on issues of common concern.

During the year the report *Directions*, a review of Ontario's regulatory agencies by Robert Macaulay, was released. Mr. Macaulay has produced an important report that documents in a thorough manner the many challenges facing tribunals such as ours. A major recommendation is the creation of an Ontario Council for Administrative Agencies. We support the creation of such a council, which we see as an important means of ensuring the delivery of high quality administrative justice in Ontario.

It has been a productive year for the board and we have many dedicated people to thank for their part in our progress in 1989-90.

I have been especially heartened by the universal commitment of our board members and staff to creating an organization where all who come into contact with us feel they have been treated with respect, listened to and dealt with fairly.

We continue to receive co-operation from the Ministry of Community and Social Services in such areas as French language services, human resources, information systems, financial management, communications and accommodation. Ministry staff provide the assistance we need while respecting the arm's length nature of our role.

Our major constituencies - social assistance recipients themselves and their representatives in legal clinics and other associations, as well as municipal and provincial administrators - have been most helpful in giving us feedback in a useful and constructive manner. We will continue to work with all these committed individuals to sustain a responsive and effective social assistance network for Ontario.

Joanne Campbell  
Chair



### Our role

The Social Assistance Review Board helps to ensure that the social assistance system - established by the province to provide a "safety net" for people in need - operates fairly and in accordance with the law. We hear and rule on appeals from people who have been denied social assistance or whose benefits have been reduced or cancelled. Since the cases before us affect the necessities of life, we recognize that our responsibilities must be carried out with great sensitivity.

As a tribunal, we adhere scrupulously to legal procedures, but at the same time we strive to be open and accessible. We are committed to fair and even-handed treatment of all who appear before us, and seek to maintain a hearing atmosphere that is formal but non-threatening. Through outreach efforts, we increase awareness of our role and inform people of the right to appeal social assistance decisions.

We pursue excellence in decision-making, so that our decisions are not only impartial but clear, consistent and understandable. We strive to resolve cases as quickly as we can, while maintaining quality, so uncertainty in people's lives is minimized. Within our organization, we are committed to co-operative working relationships that foster effective decision-making and responsive service.



---

## Members of the Social Assistance Review Board (SARB)

---

### Chair:

#### ***Joanne Campbell, Toronto***

Joanne Campbell was appointed Chair of SARB in 1987. She served as a member of the Metropolitan Toronto and Toronto City Councils from 1982 to 1987, and was a member of the Metro executive committee and Chair of the Metro community services and housing committee. In a volunteer capacity, she continues to serve as a vice president of the Metro Toronto Housing Development Corporation, and on the YMCA Child Care Council, on the board of the Advocates' Society Institute, and on the Ontario Law Reform Commission Advisory Committee. In addition, Joanne has recently joined the board of the Council of Canadian Administrative Tribunals.

### Members:

#### ***Maureen Adams, Toronto***

Maureen Adams came to SARB from the YWCA of Metropolitan Toronto, where she was employed as the co-ordinator of the Y's shelter for women. Her background is in the social services field as a legal worker,

counsellor and community organizer. In a volunteer capacity, she was a founding member of the Emily Stowe Shelter for Women and the George Brown College assaulted women's counselling program.

#### ***Trudy Bolduc, Sudbury***

Before joining SARB, Trudy Bolduc was in private practice in divorce/family mediation. She has been employed as a parental support worker with the Ministry of Community and Social Services, has served as Chair of the Manitoulin and Espanola Housing authority, and was recently appointed to the Cambrian College board of governors.

#### ***Carol Brooks, London***

An adult educator, Carol Brooks has wide experience in consulting and training in the community non-profit sector. She has designed and published training materials on women's learning and work styles, Native adult education programs and the learning needs of various low-income populations.

### ***Vincent Ching, Toronto***

Before joining the board in September 1989, Vincent Ching had 14 years of working experience in three Ontario government ministries, with responsibilities over his career in service delivery, policy development, program administration and financial management. He has a social work background, plus an extensive volunteer record, and is currently a board member of the Chinese Information and Community Services.

### ***Vern Douglas, Mississauga***

Vern Douglas brings to the board an extensive background in education, community development and organizational development with Native organizations, universities and government. He has wide teaching experience in Ontario and was the director of the Sacred Circle Native Education Project for Edmonton Public Schools from 1981 to 1985. Vern chairs SARB's procedures committee.

### ***David Draper, Toronto***

Appointed a member of SARB in March 1990, David Draper has worked as a lawyer at the Advocacy Resource Centre for the Handicapped, Parkdale Community Legal Services and in private practice. His major interest has been the law as it affects people with disabilities. He has served on the boards of Justice for Children and the Cornerstone Centre for the Hearing

Impaired and has taught at Osgoode Hall Law School and the Bar Admission Course.

### ***Donald Heath, Toronto***

Donald Heath was active in organized labour, holding various elected positions within the Energy and Chemical Workers Union. He was also a member of the Ontario Federation of Labour's human rights committee and past president of the Sarnia and District Labour Council. Most recently, he was selected as a member of the Governor General's Study Conference.

### ***Donald R. MacLeod, Thunder Bay***

Donald MacLeod was chief administrative officer of the City of Thunder Bay prior to joining the board. Earlier posts include administrator of social services and director of community services for Thunder Bay. He is a past president of the Ontario Municipal Social Services Association (OMSSA).

### ***Carol J. Martin, Thunder Bay***

A sociologist with extensive teaching experience, especially in the field of Native education, Carol Martin has designed and implemented courses, workshops and conferences. She worked in the Native community as a researcher, counsellor and community organizer.

**Mary McCormick, Ottawa**

Mary McCormick was the senior lawyer in the legal clinic at North Frontenac Community Services in Sharbot Lake prior to her appointment to SARB. She earlier practised family law in Winnipeg. A past president of the North Frontenac Association for the Mentally Handicapped, she is on the board of Ottawa-Carleton Life-Skills. Mary was also a member of the legal advisory committee of the Social Assistance Review Committee.

**Deborah Morrish, Toronto**

Deborah Morrish is a former French immersion teacher who has also worked for Metro Toronto Social Services. She has been a volunteer for the Metro Toronto Housing Authority and continues as a worker in the crisis intervention unit at Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

**Vangelis Nikias, Toronto**

Vangelis Nikias was the president of BOOST, a self-help organization for blind persons. A former social assistance recipient who is blind himself, he also chaired the Income Maintenance Co-ordinating Group for the Handicapped. He previously served as a community health officer with Toronto's Public Health Department and was a founding member of the Canadian Disability Rights Council.

**Erwin Novac, Windsor**

Erwin Novac was co-ordinator of programs for Legal Assistance of Windsor, a university-based interdisciplinary teaching clinic comprised of lawyers and social workers. He previously worked with the Roman Catholic Children's Aid Society, the United Way and the Office of the Official Guardian. He was also a mediator and a referee for the Seventh Small Claims Court.

**Dorothy O'Connell, Ottawa**

Dorothy O'Connell is a founder of the Ottawa Tenants Council for Public Housing, which later became the Ottawa Council for Low Income Support Services. She was an advocate worker with this organization and also served as a member of Ottawa's Social Planning Council. She is a noted public speaker and author of plays and books. Dorothy chairs SARB's outreach/communications committee.

**Odida T. Quamina, Toronto**

A consultant with the Ministry of Citizenship prior to joining SARB, Odida Quamina has held a variety of positions within the Ontario government. He has served on the board of the Metro Toronto Children's Aid Society and on the race relations advisory committee of the Metro Toronto Separate School Board. An author, lecturer and consultant, he is also a board member of the Harambee Child and Family Services Agency.



***Isabelle Quenneville, Toronto***

Isabelle Quenneville was appointed a full-time member of the Social Assistance Review Board in 1987 after serving as a part-time member since 1985. A Franco-Ontarian originally from Windsor, she has extensive volunteer experience in the community.

***Veda Rangan, Thornhill***

Veda Rangan is a member of the Toronto advisory board of the Canadian National Institute for the Blind and on the board of Jessie's Centre for Teenage Mothers. She has done volunteer work for the United Way, Indian Immigrant Aid Services and Metro Caravan. Veda chairs the members' services committee of SARB.

***Audrey Renault, Ottawa***

Audrey Renault came to SARB following community legal work in Ottawa. She has represented clients before tribunals and was involved in law reform issues affecting social assistance recipients, in particular women and people with disabilities. She has a social work background and has worked with the Children's Aid Society, the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the Ministry of Community and Social Services.

***Frederika M. Rotter, Toronto***

Frederika M. Rotter was a staff lawyer specializing in immigration law with Parkdale Community Legal Services

and earlier with the Centre for Spanish Speaking Peoples in Toronto. She has served as a board member of the Ontario Coalition of Agencies Serving Immigrants and as a member of the Canadian council for Refugees and the Toronto Refugee Affairs Council. She is currently Chair of SARB's policy committee.

***Sylvie Roy, Sudbury***

A past executive director of the United Way/Centraide in Sudbury and district, Sylvie Roy has in-depth knowledge of the social services sector in her community. She was also employed as a director of human resources in hospital settings for several years, and has participated as a volunteer in numerous non-profit organizations. She currently co-chairs Children's Mental Health Services (Sudbury) Inc.

***Bobbi Spark, Kingston***

A founding member of the Ontario and National Anti-Poverty Organizations, Bobbi Spark has served as president of the Social Planning Council of Kingston and District and as a board member of Kingston Interval House.



### Resignations:

***Brenda C. Parris, Toronto***

Brenda Parris was program manager at Woodgreen Community Centre, a settlement house in east end Toronto. Earlier, she did advocacy and social service work involving immigrants, visible minorities, persons with disabilities and low income women. She has served as a volunteer animator for the Centre for Independent Living of Toronto and as a board member of Opportunity for Advancement. Brenda resigned from SARB in December 1989.

***Susan Tanner, Ottawa***

Lawyer Susan Tanner was formerly a part-time member of the Ontario Environmental Assessment Board and was founding Chair of the board of the Women's Legal Education and Action Fund (LEAF). She has been a consultant on systemic discrimination with the Canadian Human Rights Commission and a justice policy analyst with the federal Ministry of State for Social Development. Susan resigned from SARB in November 1989.



---

### An impartial appeal process

---

An independent tribunal, the Social Assistance Review Board hears appeals from people who disagree with a municipal or provincial government decision concerning their social assistance. The board holds hearings in all parts of Ontario, usually in the community where the decision under appeal was made.

We hear appeals under the *General Welfare Assistance Act*, the *Family Benefits Act*, the *Vocational Rehabilitation Services Act* and the co-payment provisions of the *Health Insurance Act*. Most of our activities pertain to the first two statutes. Our role is to help ensure that Ontario's social assistance legislation is applied fairly, consistently and accurately.

### Ontario's social assistance system

General welfare assistance (GWA), usually administered by municipalities or Indian bands, provides temporary support for people in short-term financial need, such as employable adults looking for work. The family benefits (FBA) program, administered by the province, supports people in long-term need, such as adults with disabilities and sole-support parents and their children.

People must fall within one of 22 eligibility categories in order to obtain welfare or family benefits. The amount of assistance is determined by calculating the difference between the applicant's financial needs and resources.

The vocational rehabilitation services (VRS) program is intended to help disabled persons become employable and, whenever possible, self-supporting. It provides job counselling, assessment, training, placement and other goods and services to eligible individuals.

Taken together, these programs comprise the social support network put in place by the province to assist those in need. In all, this system serves about 616,000 people, including both those who receive benefits and their dependents.

### Independent tribunal

The board is established as a tribunal under the *Ministry of Community and Social Services Act* and is subject to the *Statutory Powers Procedure Act*, other statutes and the common law. This legal framework imposes formal procedures that must be scrupulously followed. At the same time, a tribunal is expected to be more accessible than a court, so the board strives to be open and approachable as well.

The board has 21 members (in addition to the Chair). Hearings are held by panels of one, two or three members. This year, two-member panels conducted 52 per cent of hearings, three-member panels 37 per cent and one-member panels 11 per cent.

The board's composition reflects the diverse make-up of Ontario's population. While drawn from a variety of career backgrounds, all members possess the strong analytical skills required to interpret legislation.

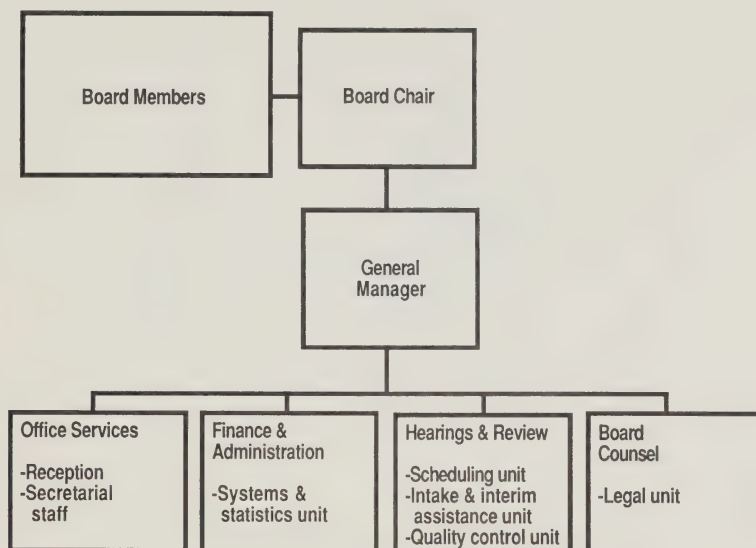
The board members have been appointed by Cabinet order for three-year terms, following an open and competitive selection process. In all cases, the government accepted the recommendations of a selection panel composed of individuals who have a community perspective, social service background or recruitment expertise.

To capitalize on the board members' varied talents and experience, four committees have been created - on policy, procedures, outreach/communications and members' services. A staff of 33 provides legal, administrative and clerical support for the board's work.

The Social Assistance Review Board is active in the administrative law community. The board chair is a director of the Council of Canadian Administrative Tribunals, the national organization of federal, provincial and territorial tribunal members.

In addition, SARB made a key contribution to the first conference of Ontario boards and agencies, in November 1989. The Chair was on the steering committee, and SARB members and staff participated in panels on decision-making, interpreting statutes and dealing with freedom of information legislation.

### Organization Chart



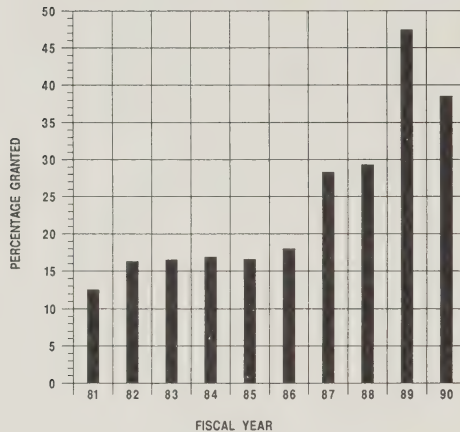
### Key trends

In 1989-90 the board heard a total of 1,931 appeals. Nearly two-thirds concerned refusal of benefits, while others involved the cancellation, reduction or amount of social assistance.

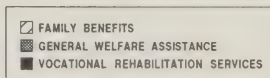
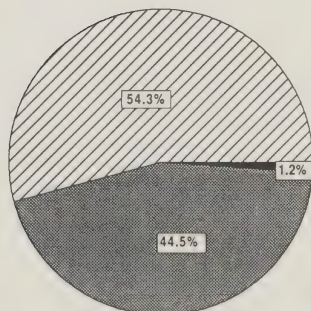
In all, the board this year granted 39 per cent of appeals heard. More than half of family benefits cases dealt with eligibility based on permanently unemployable or disabled status, while the largest category of appeals under general welfare concerned job loss and job search by employable people.

The board is empowered to award interim assistance to individuals in financial hardship pending their appeals. This year 58 per cent of interim assistance requests were granted.

PERCENTAGE OF  
APPEALS GRANTED  
1980-81 - 1989-90

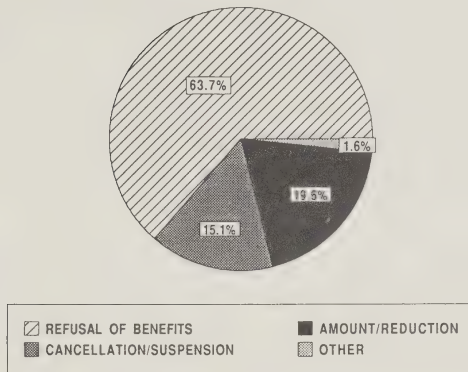


BREAKDOWN OF CASES  
BY PROGRAM  
1989-90





**BREAKDOWN OF CASES  
BY TYPE OF DECISION APPEALED  
1989-90**



### Three goals

To foster a more equitable social assistance system, and fulfil our mandate under legislation, we pursued three major goals this year. We worked to:

- expand access to appeals
- ensure procedural fairness and
- streamline efficiency.



## Expanding access

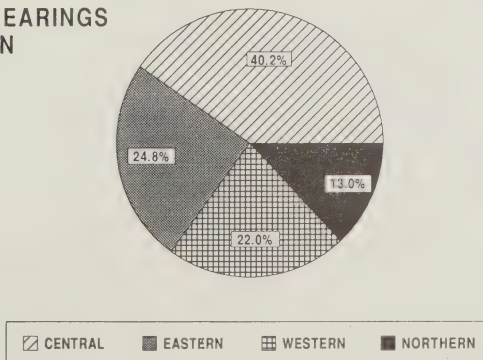
Ready access to the appeal process ranks as a top priority. Board members travel to Ontario's regions to bring hearings as close as possible to the people who have filed possible appeals.

This year we undertook a hearing locations project to find new hearing sites ensuring privacy, impartiality and accessibility. As a result, many new locations are in use, and we have all but eliminated the need to hold hearings in welfare or family benefits offices.

The board is committed to ensuring full access to the appeal process for Ontario's French-speaking population. One-third of board members have French language capability and we hold hearings in French upon request. All of our correspondence and documentation is provided in French for cases to be heard in that language. In addition, we arrange for interpreters to attend hearings for appellants who speak neither English nor French.

We believe that attitudes are vitally important. We are determined to ensure that everyone who comes in contact with our organization is treated with dignity and respect. At hearings, we foster an atmosphere that recognizes the seriousness of the proceedings but also allows people to feel at ease.

**BREAKDOWN OF HEARINGS  
BY REGION  
1989-90**



### Outreach

We are working to remove barriers that keep people from exercising their right to appeal or from participating fully in their hearings.

This year we revised our information brochure ("How to Appeal Your Social Assistance") and the forms sent to individuals to make them as clear and understandable as possible in both English and French. We used "clear language" principles developed by the literacy movement to guide this effort. The new brochure contains Native syllabics on the cover as well as a multilingual message card to alert various communities that the information applies to them.

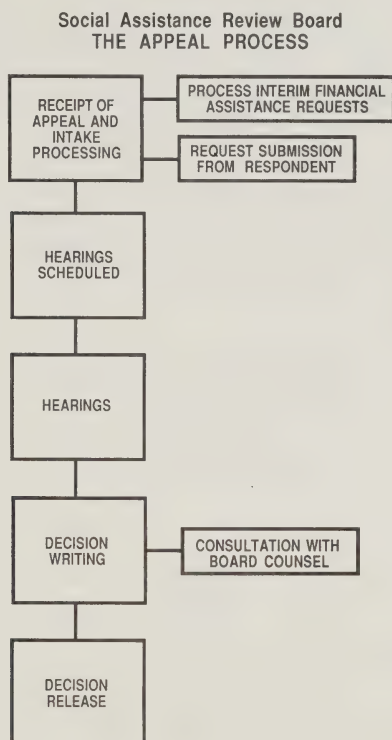
To ensure wide distribution, we provided copies of the pamphlet to more than 1,600 community agencies, legal clinics and municipal and ministry offices, with a request to make it available to their clients. We also offered to speak to local groups interested in learning more about the board's role.

In addition, a new format for board decisions was designed to present the issues, evidence and arguments as well as the board's findings in an easy-to-understand fashion.

To enhance understanding of the board's work, we participated in numerous training programs at the local level for ministry officials, municipal welfare administrators and community legal clinic staff. We explained recent changes at the board and the rationale behind them.

Under the legislation, people bringing appeals must meet the case against them. This means that those who do not appear at the hearing to present evidence stand little chance of a successful outcome. We emphasize the importance of attendance when writing to the appellant to acknowledge the request for a hearing. In many cases, board staff telephone the parties prior to the hearing to confirm attendance.

## Ensuring procedural fairness



Procedural fairness is fundamental to our quasi-judicial role. We seek to ensure that our hearings adhere to sound legal procedures, and that both the people appealing social assistance decisions and the administrators who made them are guaranteed due process.

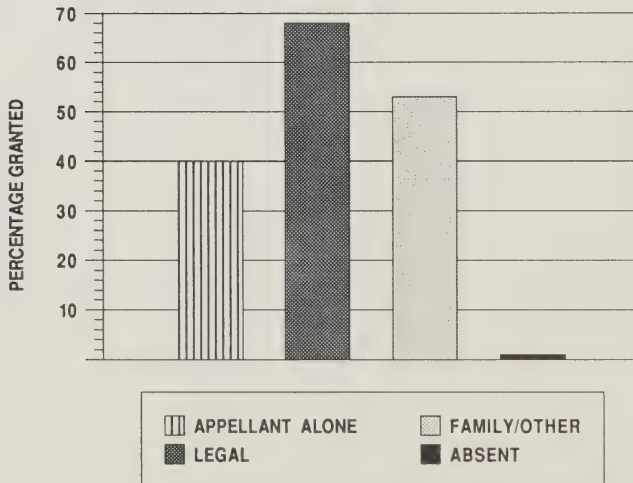
Board members receive training in the rules of evidence, such as how to weigh oral and written evidence and determine the credibility of witnesses. Written reasons for decision are provided in all cases. We grant requests to issue a summons if the testimony of the witness will have a substantial bearing on the case.

## Legal representation

We continue the effort to make people bringing appeals aware of their right to legal counsel. When we write to acknowledge a request for a hearing, we enclose a pamphlet listing all legal clinics in Ontario. The presiding board member at every hearing informs the appellant of the right to legal representation, and the hearing is rescheduled if the individual wishes to obtain legal advice.

In Toronto, duty counsel (funded through Legal Aid and based in the SARB office) advises appellants prior to the hearing that free legal services are available and makes referrals to legal clinics. These referrals often lead to a request to reschedule the hearing, and the board normally grants such requests.

### APPEALS GRANTED BY REPRESENTATION 1989-90





## **Working with the Ombudsman**

The board respects the role of the Ombudsman of Ontario in investigating citizen complaints about the actions of provincial ministries, agencies, boards and commissions. We have established a process for dealing openly, thoroughly and quickly with concerns raised by the Ombudsman.

This year the Ombudsman opened eight files involving the board, and nine were brought forward from 1988-89. Eleven of the 17 files were closed during the year: two complaints were withdrawn, two involved the board only indirectly, three were resolved to the satisfaction of all parties, and four were not supported by the Ombudsman. Six files were carried forward to 1990-91.

## **New reconsideration procedure**

In the past the board granted a reconsideration hearing - a new hearing to reconsider a board decision - on the request of either party. This practice frequently resulted in unnecessary repetition of evidence and argument and recalling of witnesses.

The board adopted a new reconsideration policy as of September 1, 1989. We now allow a reconsideration hearing under certain circumstances, but unnecessary and redundant hearings are discouraged. This approach strengthens the credibility and finality of board decisions.

We have developed a set of criteria for determining when a new hearing is justified. However, these are general guidelines only. The board remains flexible and will consider every case on its own merits.

Under the new policy the board may decide to limit the scope of a reconsideration hearing to specific issues, for example, an examination of a particular legal point. In deciding the format of the hearing, we will examine the circumstances of each case.

In the first six months of the new reconsideration policy, the board granted 43 per cent of new requests for reconsideration while denying 57 per cent.



---

## **Streamlining efficiency**

---

This year the board moved ahead with plans to computerize administrative operations in the interest of greater efficiency and better service. A local area network joining 31 personal computers and various printers, workstations and other equipment was designed and purchased, with installation set for 1990-91.

The new system will automate all the board's administrative functions, from processing incoming applications to scheduling hearings and notifying parties of the decision. All case files will be recorded on computer, so various operations can be performed simultaneously, without waiting for the file to move physically from desk to desk.

Eventually, all board members will have their own terminals to connect them via modem with other panel members and board staff. This will expedite communication with members based outside Toronto.

We are confident the new system, once fully operational, will speed our processes so that appeals are heard and decisions issued more quickly.



---

## Legal and policy issues

---

### Interim assistance guidelines

Under the legislation, the board has authority to order the payment of interim assistance if satisfied there may be financial hardship while an appeal is pending. Since predictability is an important attribute of a tribunal, the board this year introduced a coherent approach to the exercise of this power.

We consulted widely on the interim assistance issue. Our policy committee circulated a discussion paper and questionnaire to municipalities, ministry officials, community legal clinics and the provincial Ombudsman. We also closely examined the legislation, case law and the recommendations of Social Assistance Review Committee.

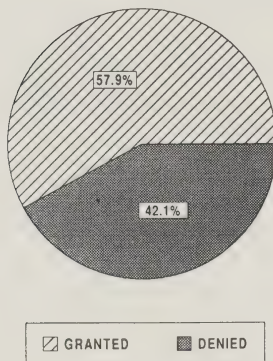
After considering this input, the board adopted a series of general guidelines for the awarding of interim assistance. A fundamental commitment is that we will make every effort not to prejudge the question under appeal. For example, if an appeal turns on whether or not a spouse is providing financial support, it would be improper for the board on an interim application to consider this support available.

While seeking a more consistent approach, we fully recognize that no two cases are the same. We retain the flexibility to respond to specific situations as appropriate.

Our first principle is that we are dealing with the necessities of life. We will heed the words of the Divisional Court, "If there are to be errors, it is better if they be in favour of those in need."<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Willis v. Ministry of Community and Social Services* (1983), 40 O.R. (2d) 287 (Div. Ct.).

### INTERIM ASSISTANCE REQUESTS PERCENTAGE GRANTED & DENIED 1989-90



### Case law

The Social Assistance Review Board is bound by the decisions of the higher courts, which hear appeals from board decisions where there is a question that is not a question of fact alone.

Three court cases this year dealt with assets held in trust on behalf of recipients of family benefits.

- The first involved an appeal by the provincial director of income maintenance from a decision of the Divisional Court in the case of an individual who had received a bequest to be held in trust. The Divisional Court had ruled that the trust amount was not a liquid asset, since under the terms of the will the trustees had absolute and unfettered discretion as to disposal of the income and capital. The Court of Appeal upheld this decision.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *The Director of the Income Maintenance Branch of the Ministry of Community and Social Services v. Audrey Henson* (unreported case of the Ontario Court of Appeal, September 22, 1989).



- In the second case the provincial director claimed that an estate exceeded the maximum level of liquid assets allowed by the legislation. The person receiving family benefits argued that since the assets were under the absolute control of the trustee, they could not be considered "liquid." The Divisional Court examined the wording of the will and found that the trustee must apply the net income of the estate for the benefit of the recipient, but that the capital was not available to the recipient, except at the absolute discretion of the trustee.<sup>1</sup>
- The third case concerned an estate in which trustees were to invest \$37,000 and pay the recipient \$300 per month from the investment income. The director contended that the entire \$37,000 should be considered a liquid asset. The Divisional Court held that the trustees could not be compelled to use the funds for the benefit of the recipient to any greater extent than the \$300 per month provided in the will.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *The Director of the Income Maintenance Branch of the Ministry of Community and Social Services v. Thomas Powell* (unreported decision of the Divisional Court, December 27, 1989).

<sup>2</sup> *The Director of the Income Maintenance Branch of the Ministry of Community and Social Services v. John Keith McMillen* (unreported decision of the Divisional Court, February 27, 1990).

### Key Board decisions

In the future we intend to publish significant board decisions to make our interpretation of the law widely known and help people prepare for hearings. We have established a special group from our policy and outreach/communications committees to work on this important project. In this annual report, we present summaries of several key cases heard in 1989-90.

#### **"Spouse in the house"**

The issue in a number of cases was whether a person receiving family benefits was living with a spouse, and therefore ineligible for assistance as a single person. Three cases were of particular interest.

- The board ruled that an individual receiving benefits was not living with her former spouse, despite the fact that they resided at the same address. The recipient had no control over the landlord's decision to rent a room to the former spouse; the two individuals had signed separate tenancy agreements and paid rent separately; and the recipient had lived at the address for two and a half years before the former spouse arrived.
- In a second case the board found that the recipient was living with her former spouse and therefore ineligible for benefits. Evidence showed that the two shared facilities, their residence at the same residence was not a coincidence, and their turbulent relationship had involved a variety of living arrangements.
- In the third case the board, after hearing all the evidence, held that a recipient was not living as a spouse, even though she had signed a declaration to the contrary. The recipient was illiterate and had signed the document under duress without understanding its contents or implications.

### **“Student welfare”**

In two cases, the board found student applicants ineligible for general welfare assistance because they were able to obtain regular employment and therefore were not “persons in need” within the meaning of the regulations.

In one case, the applicant had completed grade 12 and worked consecutively at three full-time jobs over a one and a half year period. She voluntarily quit her job to enter grade 13 and applied for welfare. In the second case, the applicant after completing grade 11 had found a permanent job as a clerk earning \$8.50 an hour. She voluntarily quit the job to return to school as a full-time grade 12 student and applied for welfare.

In both cases, the board found that since the applicants could obtain regular employment, they were not entitled to welfare to attend school. Both decisions have been appealed to the Divisional Court.

### **Regular employment**

An applicant for general welfare was ruled ineligible on the grounds that she was engaged in regular employment because she worked more than 120 hours a month. The municipality had passed a resolution defining “regular employment” as employment of more than 120 hours monthly. In this case, even though the applicant's hours of work exceeded this level, her average monthly earnings were below the welfare entitlement for a single person with her shelter costs.

The board found that the term “regular employment” must be interpreted in the context of the goals of the legislation. In determining if a person is in need, the budgetary situation of the applicant, and not simply the hours of work, must be taken into account. This decision is particularly relevant in view of the introduction of the Supports to Employment Program (STEP), which continues income support for people moving into employment.

### **Board jurisdiction**

In a series of cases the board was asked to rule on its jurisdiction. Several people seeking family benefits encountered serious delays in having their applications taken, due to administrative difficulties within the family benefits organization. As a result, their benefits started much later than they might have.

The issue was whether the board could order the allowance backdated to a date prior to the taking of the application. Having found that the family benefits director had no authority to grant an allowance prior to receiving an application, the board ruled that it too lacked jurisdiction. The legislation clearly states that any decision made by the board must be one the director was empowered to make.

---

## Financial report

---

### Statement of expenditure

Description	1988-89	1989-90
Salaries & Wages	\$ 1,067,037	\$ 1,053,476
Employee Benefits	160,722	119,579
Transportation & Communication	551,770	501,235
Services	1,518,894	1,787,042
Supplies & Equipment	368,334	262,591
	<hr/>	<hr/>
	\$ 3,666,757	\$ 3,723,923





---

## Statistical tables

---

### List of tables

- 1 Number of Appeals
- 2 Cases closed without a hearing
- 3 Cases rescheduled
- 4 Appeals heard by type of decision being appealed
- 5 FBA appeals heard by issue
- 6 GWA appeals heard by issue
- 7 VRS appeals heard by issue
- 8 Board decisions by program
- 9 Board decisions under FBA by issue
- 10 Board decisions under GWA by issue
- 11 Board decisions under VRS by issue
- 12 Board decisions by representation
- 13 Regional breakdown of hearings by program
- 14 Hearings by county, district, regional municipality
- 15 Hearings by language
- 16 Decisions on interim assistance requests by program
- 17 Percentage of appeals heard by program during 10-year period
- 18 Percentage of appeals granted and denied during 10-year period

---

## Table 1

---

### Number of Appeals

Cases brought forward from 1988-89	1124	
Appeals received during the year 1989-90	3866	
	Sub total	4990
Cases closed without a hearing	1718	
Appeals heard	1931	
	Sub total	3649
<hr/>		
Cases carried forward in 1990-91		1341

---

Breakdown of cases carried forward:

185	Scheduled not yet heard
226	Not scheduled at Appellant's request
579	Received but not yet scheduled
351	Rescheduled but not yet heard
1341	

---

**Table 2**

**Cases closed without a hearing 1989-90**

Reason case closed	#	%
Withdrawn by Appellant	832	48.5%
Withdrawn by Legal Representative of Appellant	387	22.5%
Withdrawn by other representative of Appellant	50	2.9%
Withdrawn by Respondent *	4	0.2%
Closed by Board **	445	25.9%
Total	1718	100 %

\* Withdrawn by Respondent includes reconsideration cases initiated by the Respondent.

\*\* Closed by Board includes the following :  
no jurisdiction, reconsideration cases not granted, no contact from Appellant.

---

**Table 3**

---

**Cases rescheduled 1989-90**

<b>Rescheduled by</b>	<b>#</b>	<b>%</b>
Appellant	485	41.0%
Legal Representative of Appellant	383	32.4%
Other representative of Appellant	16	1.4%
Duty Counsel	71	6.0%
Respondent	96	8.1%
Board	132	11.1%
Total	1183	100 %

**Table 4**

**Appeals heard by the type of decision being appealed 1989-90**

Program	Refusal		Cancellation & Suspension		Amount & Reduction		Other		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	649	61.9%	111	10.6%	268	25.6%	20	1.9%	1048	100%
GWA	567	65.9%	174	20.2%	110	12.8%	9	1.1%	860	100%
VRS	15	65.3%	6	26.1%	1	4.3%	1	4.3%	23	100%
All program	1231	63.7%	291	15.1%	379	19.6%	30	1.6%	1931	100%

**Table 5**

**FBA Appeals heard by issue 1989-90**

Issue	#	%
Not permanently unemployable or disabled	596	56.9%
Overpayment	171	16.3%
Assets/Income in excess	62	5.9%
Dissatisfied with amount	50	4.8%
Failure to seek maintenance support	28	2.7%
Not living as a single person	21	2.0%
Income up / Expenses down	12	1.1%
Qualifying child	12	1.1%
Failure to provide information	11	1.0%
Date of grant	10	1.0%
Disposal of assets	9	0.9%
Handicapped children's benefits	7	0.7%
Immigration sponsorship	5	0.5%
Other *	54	5.1%
Total FBA	1048	100 %

\* Other issues include the following:  
not a dependent, over 65, repairs allowance, no jurisdiction.



**Table 6**

**GWA Appeals heard by issue 1989-90**

Issue	#	%
Job search and job loss	433	50.4%
Assets/Income in excess	83	9.7%
Failure to provide information	67	7.8%
Dissatisfied with amount	53	6.2%
Overpayment	32	3.7%
No status in Canada	27	3.1%
Under 18 or 21 years of age	27	3.1%
Immigration sponsorship	21	2.4%
Not living as a single person	19	2.2%
Failure to seek Maintenance support	15	1.7%
Disposal of assets	10	1.2%
Adult not attending approved school	7	0.8%
Other *	66	7.7%
Total GWA	860	100 %

\* Other issues include the following:  
no fixed address, school progress insufficient, qualifying child not in care,  
expenses down, discharge allowance, date of grant, no jurisdiction.

## Table 7

### VRS Appeals heard by issue 1989-90

Issue	#	%
Program/Equipment not beneficial	6	26.1%
Progress insufficient	4	17.4%
Not disabled	3	13.0%
Retroactive reimbursement	2	8.7%
Employed full time	2	8.7%
No longer a participant	1	4.3%
Other *	5	21.8%
Total VRS	23	100 %

- \* Other issues include the following:  
appropriately occupied in sheltered employment, capable of pursuing a  
substantially gainful occupation, VRS not afforded opportunity to determine a  
vocational program, adequate educational program exists in Ontario,  
no jurisdiction.

**Table 8**

**Board decisions by program 1989-90**

Program	Appeal Granted		Appeal Denied		Referred Back		Other *		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	541	51.6%	401	38.3%	13	1.2%	93	8.9%	1048	100%
GWA	199	23.2%	590	68.6%	2	0.2%	69	8.0%	860	100%
VRS	3	13.0%	14	60.9%	2	8.7%	4	17.4%	23	100%
All program	743	38.5%	1005	52.0%	17	0.9%	166	8.6%	1931	100%

\* Other includes the following decisions:  
 no appeal before the board, no information to substantiate matter being  
 appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to  
 determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn,  
 no jurisdiction.

**Table 9**

**Board decisions under FBA by issue 1989-90**

Issue	Appeal Granted		Appeal Denied		Referred Back		Other **		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Not permanently unemployable or disabled	416	69.8%	156	26.2%	3	0.5%	21	3.5%	596	100%
Overpayment	62	36.3%	73	42.7%	3	1.8%	33	19.2%	171	100%
Assets/Income in excess	14	22.6%	39	62.9%	2	3.2%	7	11.3%	62	100%
Dissatisfied with amount	5	10.0%	40	80.0%	3	6.0%	2	4.0%	50	100%
Failure to seek maintenance support	10	35.7%	14	50.0%	—	—	4	14.3%	28	100%
Not living as a single person	9	42.9%	10	47.6%	—	—	2	9.5%	21	100%
Income up / Expenses down	3	25.0%	9	75.0%	—	—	—	—	12	100%
Qualifying child	6	50.0%	6	50.0%	—	—	—	—	12	100%
Failure to provide information	3	27.2%	4	36.4%	—	—	4	36.4%	11	100%
Date of grant	2	20.0%	8	80.0%	—	—	—	—	10	100%
Disposal of assets	4	44.5%	3	33.3%	1	11.1%	1	11.1%	9	100%
Handicapped children's benefits	2	28.6%	4	57.1%	—	—	1	14.3%	7	100%
Immigration sponsorship	—	—	3	60.0%	—	—	2	40.0%	5	100%
Other *	5	9.3%	32	59.3%	1	1.9%	16	29.5%	54	100%
Total FBA	541	51.6%	401	38.3%	13	1.2%	93	8.9%	1048	100%

\* Other issues include the following:  
not a dependent, over 65, repairs allowance, no jurisdiction.

\*\* Other decisions include the following:  
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, no jurisdiction.

## Table 10

### Board decisions under GWA by issue 1989-90

Issue	Appeal Granted		Appeal Denied		Referred Back		Other **		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Job search and job loss	82	18.9%	307	70.9%	—	—	44	10.2%	433	100%
Assets/Income in excess	20	24.1%	58	69.9%	—	—	5	6.0%	83	100%
Failure to provide information	16	23.9%	49	73.1%	—	—	2	3.0%	67	100%
Dissatisfied with amount	5	9.4%	42	79.2%	1	1.9%	5	9.5%	53	100%
Overpayment	9	28.1%	20	62.5%	—	—	3	9.4%	32	100%
No status in Canada	22	81.5%	4	14.8%	—	—	1	3.7%	27	100%
Under 18 or 21 years of age	3	11.1%	24	88.9%	—	—	—	—	27	100%
Immigration sponsorship	10	47.6%	10	47.6%	—	—	1	4.8%	21	100%
Not living as a single person	6	31.6%	12	63.2%	—	—	1	5.2%	19	100%
Failure to seek maintenance support	5	33.3%	7	46.7%	1	6.7%	2	13.3%	15	100%
Disposal of assets	1	10.0%	9	90.0%	—	—	—	—	10	100%
Adult not attending approved school	1	14.3%	6	85.7%	—	—	—	—	7	100%
Other *	19	28.8%	42	63.6%	—	—	5	7.6%	66	100%
Total GWA	199	23.1%	590	68.6%	2	0.23%	69	8.0%	860	100%

\* Other issues include the following:  
no fixed address, school progress insufficient, qualifying child not in care, expenses down,  
discharge allowance, date of grant, no jurisdiction.

\*\* Other decisions include the following:  
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority  
to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter  
resolved, appeal withdrawn, no jurisdiction.

**Table 11**

**Board decisions under VRS by issue 1989-90**

Issue	Appeal Granted		Appeal Denied		Referred Back		Other **		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Program/Equipment not beneficial	2	33.3%	3	50.0%	—	—	1	16.7%	6	100%
Progress insufficient	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	100%
Not disabled	—	—	3	100.0%	—	—	—	—	3	100%
Retroactive reimbursement	—	—	—	—	1	50.0%	1	50.0%	2	100%
Employed full time	—	—	2	100.0%	—	—	—	—	2	100%
No longer a participant	—	—	1	100.0%	—	—	—	—	1	100%
Other *	—	—	4	80.0%	—	—	1	20.0%	5	100%
Total VRS	3	13.0%	14	60.9%	2	8.7%	4	17.4%	23	100%

\* Other issues include the following:  
appropriately occupied in sheltered employment, capable of pursuing a substantially gainful occupation, VRS not afforded opportunity to determine a vocational program, adequate educational program exists in Ontario, no jurisdiction.

\*\* Other decisions include the following:  
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, no jurisdiction.



**Table 12**

**Board decisions by representation 1989-90**

Decision	Appellant Alone		Legal Representation		Family, Friend or Other Representative		Heard in Absentia	
	#	%	#	%	#	%	#	%
Appeal granted	264	39.6%	370	68.4%	106	52.5%	3	0.6%
Appeal denied	318	47.8%	140	25.9%	79	39.1%	468	89.7%
Referred back	4	0.6%	6	1.1%	7	3.5%	—	—
Other *	80	12.0%	25	4.6%	10	4.9%	51	9.7%
Total	666	100 %	541	100 %	202	100 %	522	100 %
Percentage of all cases		34.5%		28.0%		10.5%		27.0%

\* Other decisions include the following:  
no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, no jurisdiction.

**Table 13**

**Regional breakdown of hearings by program 1989-90**

Program	Central		Eastern		Western		Northern		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	308	29.4%	323	30.8%	249	23.8%	168	16.0%	1048	100%
GWA	460	53.5%	153	17.8%	167	19.4%	80	9.3%	860	100%
VRS	9	39.2%	3	13.0%	8	34.8%	3	13.0%	23	100%
All programs	777	40.2%	479	24.8%	424	22.0%	251	13.0%	1931	100%

**Table 14**
**Breakdown of hearings 1989-90  
by County, District, Regional Municipality**

<b>Central Region</b>	<b>#</b>	<b>%</b>	<b>Western Region</b>	<b>#</b>	<b>%</b>
Toronto, Metropolitan	543	28.1%	Essex, County	151	7.8%
Simcoe, County	51	2.6%	Middlesex, County	64	3.3%
Hamilton-Wentworth, Regional municipality	39	2.0%	Lambton, County	47	2.4%
Peel, Regional municipality	38	2.0%	Kent, County	29	1.5%
Niagara, Regional municipality	36	1.9%	Huron, County	19	1.0%
York, Regional municipality	32	1.7%	Haldimand-Norfolk, Regional Municipality	18	0.9%
Brant, County	24	1.2%	Elgin, County	18	0.9%
Halton, Regional municipality	14	0.7%	Wellington, County	17	0.9%
Dufferin, County	0	0.0%	Oxford, County	17	0.9%
			Waterloo, Regional Municipality	16	0.8%
<b>Eastern Region</b>			Perth, County	11	0.6%
Hastings, County	88	4.6%	Grey, County	9	0.5%
Ottawa-Carleton, Regional municipality	76	3.9%	Bruce, County	8	0.4%
Peterborough, County	56	2.9%			
Renfrew, County	52	2.7%	<b>Northern Region</b>		
Presscott-Russell, United Counties	40	2.1%	Sudbury, District	101	5.2%
Stormont, Dundas & Glengarry, United Counties	35	1.8%	Cochrane, District	34	1.8%
Victoria, County	22	1.1%	Nipissing, District	34	1.8%
Leeds & Grenville, United Counties	21	1.1%	Algoma, District	30	1.6%
Frontenac, County	21	1.1%	Thunder Bay, District	24	1.2%
Durham, Regional municipality	19	1.0%	Timiskaming, District	11	0.6%
Northumberland, County	16	0.8%	Parry Sound, District	7	0.4%
Lanark, County	15	0.8%	Rainy River, District	4	0.2%
Lennox & Addington, County	13	0.7%	Manitoulin, District	3	0.2%
Prince Edward, County	3	0.2%	Muskoka, District	2	0.1%
Haliburton, Regional municipality	2	0.1%	Kenora, District	1	0.1%
			<b>Total</b>	<b>1931</b>	<b>100%</b>

**Table 15**

**Hearings by language 1989-90**

Language	#	%
English	1741	90.2%
French	48	2.5%
Other languages requiring an interpreter	142	7.3%
Total	1931	100 %

**Table 16**

**Decisions on interim assistance requests by program 1989-90**

Program	Request Granted		Request Denied		Total	
	#	%	#	%	#	%
FBA	213	44.2%	269	55.8%	482	100%
GWA	997	62.0%	610	38.0%	1607	100%
Total	1210	57.9%	879	42.1%	2089	100%

**Table 17**

**Percentage of Appeals heard by program  
during the ten-year period 1980-81 – 1989-90**

<b>Fiscal year</b>	<b>FBA %</b>	<b>GWA %</b>	<b>VRS %</b>
1989-90	54.3%	44.5%	1.2%
1988-89	54.7%	44.3%	1.0%
1987-88	60.3%	39.0%	0.7%
1986-87	66.3%	32.8%	0.9%
1985-86	59.0%	39.2%	1.8%
1984-85	57.8%	39.4%	2.8%
1983-84	55.0%	41.5%	3.5%
1982-83	56.1%	41.1%	2.8%
1981-82	70.5%	26.7%	2.8%
1980-81	69.6%	27.5%	2.9%

**Table 18**

**Percentage of Appeals granted and denied  
during the ten-year period 1980-81 – 1989-90**

<b>Fiscal year</b>	<b>Appeal Granted %</b>	<b>Appeal Denied %</b>	<b>Referred Back %</b>	<b>Other * %</b>
1989-90	38.5%	52.0%	0.9%	8.6%
1988-89	47.4%	42.1%	0.3%	10.2%
1987-88	29.3%	62.3%	1.0%	7.4%
1986-87	28.3%	63.0%	2.9%	5.8%
1985-86	18.0%	70.8%	3.0%	8.2%
1984-85	16.6%	73.2%	2.5%	7.7%
1983-84	16.9%	76.2%	2.1%	4.8%
1982-83	16.5%	75.5%	2.3%	5.7%
1981-82	16.3%	78.4%	4.6%	0.7%
1980-81	12.5%	83.4%	3.1%	1.0%

- \* Other decisions include the following:  
no appeal before the board, no information to substantiate matter being  
appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine  
matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, no jurisdiction.

Tableau 18

Pourcentage d'appels admis et rejetés pour la période de dix ans allant de 1980-1981 à 1989-1990

Exercice	Appels admis %	Appels rejetés %	Ajournés %	Autres *
1989-1990	38,5 %	52,0 %	0,9 %	8,6 %
1988-1989	47,4 %	42,1 %	0,3 %	10,2 %
1987-1988	29,3 %	62,3 %	1,0 %	7,4 %
1986-1987	28,3 %	63,0 %	2,9 %	5,8 %
1985-1986	18,0 %	70,8 %	3,0 %	8,2 %
1984-1985	16,6 %	73,2 %	2,5 %	7,7 %
1983-1984	16,9 %	76,2 %	2,1 %	4,8 %
1982-1983	16,5 %	75,5 %	2,3 %	5,7 %
1981-1982	16,3 %	78,4 %	4,6 %	0,7 %
1980-1981	12,5 %	83,4 %	3,1 %	1,0 %

\* Les autres décisions comprennent ce qui suit : aucun appel interjeté devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.



Tableau 17

Pourcentage des appels entendus par programme  
pour la période de dix ans allant de 1980-1981 à 1989-1990

Exercice	PF %	ASG %	SRP %
1989-1990	54,3%	44,5%	1,2%
1988-1989	54,7%	44,3%	1,0%
1987-1988	60,3%	39,0%	0,7%
1986-1987	66,3%	32,8%	0,9%
1985-1986	59,0%	39,2%	1,8%
1984-1985	57,8%	39,4%	2,8%
1983-1984	55,0%	41,5%	3,5%
1982-1983	56,1%	41,1%	2,8%
1981-1982	70,5%	26,7%	2,8%
1980-1981	69,6%	27,5%	2,9%

Tableau 15

Audiences selon la langue – 1989-1990

Langue	nbre	%
Anglais	1 741	90,2 %
Français	48	2,5 %
Autres langues nécessitant l'aide d'un interprète	142	7,3 %
Total	1 931	100 %

Tableau 16

Décisions au sujet des demandes d'aide

Programme	Demande admise nbre %	Demande rejetée nbre %	Total nbre %
PF	213 44,2 %	269 55,8 %	482 100 %
ASG	997 62,0 %	610 38,0 %	1 607 100 %
Total	1 210 57,9 %	879 42,1 %	2 089 100 %

Tableau 14

**Ventilation des audiences  
par comté, district et municipalité régionale – 1989-1990**

Région du Centre		nbre	%
Communauté urbaine de Toronto		543	28,1 %
Comté de Simcoe		51	2,6 %
Municipalité régionale de Hamilton-Wentworth		39	2,0 %
Municipalité régionale de Peel		38	2,0 %
Municipalité régionale de Niagara		36	1,9 %
Municipalité régionale de York		32	1,7 %
Comté de Brant		24	1,2 %
Municipalité régionale de Halton		14	0,7 %
Comté de Dufferin		0	0,0 %
<b>Région de l'Est</b>			
Comté de Hastings		88	4,6 %
Municipalité régionale d'Ottawa-Carleton		76	3,9 %
Comté de Peterborough		56	2,9 %
Comté de Renfrew		52	2,7 %
Comtes unis de Prescott-Russell		40	2,1 %
Comtes unis de Stormont, Dundas & Glengarry		35	1,8 %
Comté de Victoria		22	1,1 %
Comtes unis de Leeds & Grenville		21	1,1 %
Comté de Frontenac		21	1,1 %
Municipalité régionale de Durham		19	1,0 %
Comté de Northumberland		16	0,8 %
Comté de Lanark		15	0,8 %
Comté de Lennox & Addington		13	0,7 %
Comté de Prince Edward		3	0,2 %
Municipalité régionale de Haliburton		2	0,1 %
Région de l'Ouest		nbre	%
Comté d'Essex		151	7,8 %
Comté de Middlesex		64	3,3 %
Comté de Lambton		47	2,4 %
Comté de Kent		29	1,5 %
Comté de Huron		19	1,0 %
Municipalité régionale de Haldimand-Norfolk		18	0,9 %
Comté d'Elgin		18	0,9 %
Comté de Wellington		17	0,9 %
Comté d'Oxford		17	0,9 %
Municipalité régionale de Waterloo		16	0,8 %
Comté de Perth		11	0,6 %
Comté de Grey		9	0,5 %
Comté de Bruce		8	0,4 %
<b>Région du Nord</b>			
District de Sudbury		101	5,2 %
District de Cochrane		34	1,8 %
District de Nipissing		34	1,8 %
District d'Algoma		30	1,6 %
District de Thunder Bay		24	1,2 %
District de Timiskaming		11	0,6 %
District de Parry Sound		7	0,4 %
District de Rainy River		4	0,2 %
District de Manitoulin		3	0,2 %
District de Muskoka		2	0,1 %
District de Kenora		1	0,1 %
Total		1 931	100 %

Tableau 13

Ventilation des audiences  
par programme et par région – 1989-1990

Programme	Centre nbre %	Est nbre %	Ouest nbre %	Nord nbre %	Total nbre %
PF	308 29,4 %	323 30,8 %	249 23,8 %	168 16,0 %	1 048 100 %
ASG	460 53,5 %	153 17,8 %	167 19,4 %	80 9,3 %	860 100 %
SRP	9 39,2 %	3 13,0 %	8 34,8 %	3 13,0 %	23 100 %
Ensembles des programmes	777 40,2 %	479 24,8 %	424 22,0 %	251 13,0 %	1 931 100 %

Tableau 12

Décisions de la Commission selon la représentation – 1989-1990

Décisions	Appellant(e)	Représentation	Famille, ami(e) ou autre représentative	Absence des intéressés
	nbre %	nbre %	nbre %	nbre %
Appel admis	264 39,6 %	370 68,4 %	106 52,5 %	3 0,6 %
Appel rejeté	318 47,8 %	140 25,9 %	79 39,1 %	468 89,7 %
Ajourné	4 0,6 %	6 1,1 %	7 3,5 %	—
Autres *	80 12,0 %	25 4,6 %	10 4,9 %	51 9,7 %
Total	666 100 %	541 100 %	202 100 %	522 100 %
Pourcentages	34,5 %	28,0 %	10,5 %	27,0 %

\* Les autres décisions comprennent les cas suivants : aucun appel interjeté devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

Tableau 11

Services de réadaptation professionnelle  
Décisions de la Commission selon les points en appel – 1989-1990

Points en appel	Appels admis	Appels rejetés	Ajournés	Autres **	Total
Programme/matériel ne présentant aucun avantage	2 33,3 %	3 50,0 %	—	1 16,7 %	6 100 %
Progrès insuffisant	1 25,0 %	1 25,0 %	1 25,0 %	1 25,0 %	4 100 %
Personne non invalide	—	3 100,0 %	—	—	3 100 %
Remboursement rétroactif	—	—	1 50,0 %	1 50,0 %	2 100 %
Personne employée à temps plein	—	2 100,0 %	—	—	2 100 %
Personne ne participant plus au programme	—	1 100,0 %	—	—	1 100 %
Autres *	—	4 80,0 %	—	1 20,0 %	5 100 %
Total	3 13,0 %	14 60,9 %	2 8,7 %	4 17,4 %	23 100 %

\* Les autres points comprennent : personne occupant un emploi protégé approprié, personne capable d'occuper un emploi bien rémunéré, SFP non en mesure d'établir un programme de réadaptation, existence d'un programme de formation adéquat en Ontario, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

\*\* Les autres décisions comprennent les cas suivants : aucun appel devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.



Tableau 10

Aide sociale générale  
Décisions de la Commission selon les points en appel – 1989-1990

Points en appel		Appels admis nbre %	Appels rejetés nbre %	Ajournés nbre %	Autres ** nbre %	Total nbre %				
Recherche ou perte d'emploi	82	18,9 %	307	70,9 %	—	44	10,2 %	433	100 %	
Biens/revenu excédant les limites prévues	20	24,1 %	58	69,9 %	—	—	5	6,0 %	83	100 %
Défaut de fournir des renseignements	16	23,9 %	49	73,1 %	—	—	2	3,0 %	67	100 %
Montant des prestations insatisfaisant	5	9,4 %	42	79,2 %	1	1,9 %	5	9,5 %	53	100 %
Paiement excédentaire	9	28,1 %	20	62,5 %	—	—	3	9,4 %	32	100 %
Aucun statut au Canada	22	81,5 %	4	14,8 %	—	—	1	3,7 %	27	100 %
Personne de 18 ou de 21 ans	3	11,1 %	24	88,9 %	—	—	—	—	27	100 %
Immigration parrainée	10	47,6 %	10	47,6 %	—	—	1	4,8 %	21	100 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	6	31,6 %	12	63,2 %	—	—	1	5,2 %	19	100 %
Défaut de demander une pension alimentaire	5	33,3 %	7	46,7 %	1	6,7 %	2	13,3 %	15	100 %
Dispositions des biens	1	10,0 %	9	90,0 %	—	—	—	—	10	100 %
Adulte ne fréquentant pas une école approuvée	1	14,3 %	6	85,7 %	—	—	—	—	7	100 %
Autres *	19	28,8 %	42	63,6 %	—	—	5	7,6 %	66	100 %
Total	199	23,1 %	590	68,6 %	2	0,23 %	69	8,0 %	860	100 %

\* Les autres points comprennent les cas suivants : aucune adresse permanente, progrès scolaire insuffisant, enfant admissible confié à la garde de quelqu'un d'autre, dépenses réduites, allocations de départ, date d'octroi des prestations, dossiers ne relevant pas de la compétence de la Commission.

\*\* Les autres décisions comprennent les cas suivants : aucun appel devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.



Tableau 9

Prestations familiales  
Décisions de la Commission selon les points en appel – 1989-1990

Points en appel		Appels admis	Appels rejetés	Ajournés	Autres **	Total					
Personne ni invalide ni incapable au travail de façon permanente		416	69,8 %	156	26,2 %	3	0,5 %	21	3,5 %	596	100 %
Paiement excédentaire		62	36,3 %	73	42,7 %	3	1,8 %	33	19,2 %	171	100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues		14	22,6 %	39	62,9 %	2	3,2 %	7	11,3 %	62	100 %
Montant des prestations insatisfaisant		5	10,0 %	40	80,0 %	3	6,0 %	2	4,0 %	50	100 %
Défaut de demander une pension alimentaire		10	35,7 %	14	50,0 %	—	—	4	14,3 %	28	100 %
Personne ne vivant pas comme célibataire		9	42,9 %	10	47,6 %	—	—	2	9,5 %	21	100 %
Revenu accru/dépenses réduites		3	25,0 %	9	75,0 %	—	—	—	—	12	100 %
Enfant admissible		6	50,0 %	6	50,0 %	—	—	—	—	12	100 %
Défaut de fournir des renseignements		3	27,2 %	4	36,4 %	—	—	4	36,4 %	11	100 %
Date d'octroi des prestations		2	20,0 %	8	80,0 %	—	—	—	—	10	100 %
Disposition des biens		4	44,5 %	3	33,3 %	1	11,1 %	1	11,1 %	9	100 %
Prestations pour enfants handicapés		2	28,6 %	4	57,1 %	—	—	1	14,3 %	7	100 %
Immigration parrainée		—	—	3	60,0 %	—	—	2	40,0 %	5	100 %
Autres *		5	9,3 %	32	59,3 %	1	1,9 %	16	29,5 %	54	100 %
Total		541	51,6 %	401	38,3 %	13	1,2 %	93	8,9 %	1048	100 %

\* Les autres points comprennent les cas suivants : personne non à charge, personne ayant plus de 65 ans, allocation pour réparations, dossiers ne relevant pas de la compétence de la Commission.

\*\* Les autres décisions comprennent les cas suivants : aucun appel interjeté devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

Tableau 8

## Décisions de la Commission par programme – 1989 - 1990

Programme	Appel admis nbre %	Appel rejetés nbre %	Ajournés nbre %	Autres * nbre %	Total nbre %
PF	541 51,6 %	401 38,3 %	13 1,2 %	93 8,9 %	1 048 100 %
ASG	199 23,2 %	590 68,6 %	2 0,2 %	69 8,0 %	860 100 %
SRP	3 13,0 %	14 60,9 %	2 8,7 %	4 17,4 %	23 100 %
Tous les programmes	743 38,5 %	1 005 52,0 %	17 0,9 %	166 8,6 %	1 931 100 %

\* Les autres décisions comprennent ce qui suit : aucun appel interjeté devant la Commission, absence de renseignements pour justifier la question en appel, Commission non habilitée à statuer sur la question, appel périmé, impossibilité de déterminer la question en appel, question résolue, appel retiré, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

Tableau 7

**Services de réadaptation professionnelle  
Appels entendus selon les points en appel – 1989-1990**

Point en appel	nombre	%
Programme/matériel ne présentant aucun avantage	6	26,1 %
Progrès insuffisant	4	17,4 %
Personne non invalide	3	13,0 %
Remboursement rétroactif	2	8,7 %
Personne employée à temps plein	2	8,7 %
Personne ne participant plus au programme	1	4,3 %
Autres *	5	21,8 %
Total	23	100 %

\* Les autres points comprennent : personne occupant un emploi protégé approprié, personne capable d'occuper un emploi bien rémunéré, SRP non en mesure d'établir un programme de réadaptation, existence d'un programme de formation adéquat en Ontario, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

## Tableau 6

Aide sociale générale  
Appels entendus selon les points en appel – 1989-1990

Point en appel	nbre	%
Recherche ou perte d'emploi	433	50,4 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	83	9,7 %
Défaut de fournir des renseignements	67	7,8 %
Montant des prestations insatisfaisant	53	6,2 %
Paielement excédentaire	32	3,7 %
Aucun statut au Canada	27	3,1 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	27	3,1 %
Immigration parrainée	21	2,4 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	19	2,2 %
Défaut de demander une pension alimentaire	15	1,7 %
Dispositions des biens	10	1,2 %
Adulte ne fréquentant pas une école approuvée	7	0,8 %
Autres *	66	7,7 %
Total	860	100 %

\* Les autres points comprennent : aucune adresse permanente, progrès scolaire insuffisant, enfant admissible placé sous la garde de quelqu'un d'autre, dépenses réduites, allocations de départ, date d'octroi des prestations, dossier ne relevant pas de la compétence de la Commission.

## Tableau 5

Prestations familiales  
Appels entendus selon les points en appel – 1989-1990

Point en appel	nbre	%
Personne ni invalide ni inapte au travail de façon permanente	596	56,9 %
Paiement excédentaire	171	16,3 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	62	5,9 %
Montant des prestations insatisfaisant	50	4,8 %
Défaut de demander une pension alimentaire	28	2,7 %
Personne ne vivant pas comme célibataire	21	2,0 %
Revenus accru/dépenses réduites	12	1,1 %
Enfant admissible	12	1,1 %
Défaut de fournir des renseignements	11	1,0 %
Date d'octroi des prestations	10	1,0 %
Disposition des biens	9	0,9 %
Prestations pour enfants handicapés	7	0,7 %
Immigration parrainée	5	0,5 %
Autres *	54	5,1 %
Total	1 048	100 %

\* Les autres points comprennent : les personnes qui ne sont pas à charge, les personnes de plus de 65 ans, les allocations pour réparations, les dossiers ne relevant pas de la compétence de la Commission.

Tableau 4

Appels entendus selon le type de décision faisant l'objet d'un appel - 1989-1990

Programme	Refus nbre %	Annulation et suspension nbre %	Montant et réduction nbre %	Autres nbre %	Total nbre %
PF	649 61,9 %	111 10,6 %	268 25,6 %	20 1,9 %	1 048 100 %
ASG	567 65,9 %	174 20,2 %	110 12,8 %	9 1,1 %	860 100 %
SRP	15 65,3 %	6 26,1 %	1 4,3 %	1 4,3 %	23 100 %
Ensemble des programmes	1 231 63,7 %	291 15,1 %	379 19,6 %	30 1,6 %	1 931 100 %

---

**Tableau 3**


---

**Audiences reportées – 1989-1990**

<b>Audience reportée par</b>		
	<b>nbre</b>	<b>%</b>
Appelant(e)	485	41,0 %
Représentant juridique de l'appelant(e)	383	32,4 %
Autre représentant de l'appelant(e)	16	1,4 %
Avocat de service	71	6,0 %
Intimé	96	8,1 %
Commission	132	11,1 %
Total	1 183	100 %



Tableau 2

Dossiers fermés sans audience – 1989-1990

Raison de la fermeture du dossier		
	nbre	%
Appel retiré par l'appelant(e)	832	48,5 %
Appel retiré par le représentant juridique de l'appelant(e)	387	22,5 %
Appel retiré par un autre représentant de l'appelant(e)	50	2,9 %
Appel retiré par l'intimé *	4	0,2 %
Dossier fermé par la Commission **	445	25,9 %
Total	1 718	100 %

\* Les appels retirés par l'intimé comprennent les cas où un réexamen est entamé par l'intimé

\*\* Les dossiers fermés par la Commission comprennent les cas ne relevant pas de la compétence de la Commission, les réexamens de dossiers non admis, les cas où on n'a reçu aucune communication de la part de l'appelant(e).

## Tableau 1

### Nombre d'appels

Dossiers reportés de l'exercice 1988-1989	1 124	
Appels reçus au cours de l'exercice 1989-1990	3 866	
		Total partiel
		4 990
Dossiers fermés sans audience	1 718	
Appels entendus	1 931	
		Total partiel
		3 649
Dossiers reportés à l'exercice 1990-1991	1 341	

Ventilation des dossiers reportés :

185	audience fixée mais pas encore tenue
226	aucune audience fixée à la demande de l'appelant(e)
579	demande reçue, audience pas encore fixée
351	audience reportée, pas encore tenue
1 341	

## Tableaux statistiques

1	Nombre d'appels
2	Dossiers fermés sans audience
3	Dossiers réinscrits au calendrier d'audiences
4	Répartition des dossiers jugés en appel selon les catégories de décisions
5	Prestations familiales, appels selon les motifs
6	Aide sociale générale, appels selon les motifs
7	Réadaptation professionnelle, appels selon les motifs
8	Décisions de la Commission, selon les programmes
9	Prestations familiales, décisions de la Commission selon les motifs
10	Aide sociale générale, décisions de la Commission selon les motifs
11	Réadaptation professionnelle, décisions de la Commission selon les motifs
12	Décisions de la Commission selon le mode de représentation
13	Répartition des audiences selon les régions et les programmes
14	Répartition des audiences selon les comtés, les districts et les municipalités régionales
15	Répartition des audiences selon la langue
16	Règlement des demandes d'aide provisoire selon les programmes
17	Répartition des appels selon les programmes au cours de la période
18	Répartition des appels admis et rejetés au cours de la période



## Rapport financier

### État des dépenses

Postes	1988-1989	1989-1990
Rémunération	\$ 1,067,037	\$ 1,053,476
Avantages sociaux	160,722	119,579
Transport et Communications	551,770	501,235
Services	1,518,894	1,787,042
Matériel et fournitures	368,334	262,591
	\$ 3,666,757	\$ 3,723,923

## Compétence de la Commission

Dans une série de causes, il a été demandé à la Commission de statuer sur sa compétence. Plusieurs personnes cherchant à recevoir des prestations familiales ont dû attendre très longtemps avant que la demande ne soit reçue, en raison de difficultés administratives au sein de l'organisme des prestations familiales. En conséquence, elles ont touché leurs prestations avec beaucoup de retard.

Le point en litige consistait à savoir si la Commission pouvait prescrire que l'allocation soit rétroactive à une date antérieure à celle où la demande avait été reçue. Ayant conclu que le directeur des prestations familiales n'avait pas le pouvoir d'autoriser une allocation rétroactive à une date antérieure à la réception de la demande, la Commission statua qu'elle n'avait pas non plus compétence en la matière. La loi indique clairement que toute décision prise par la Commission doit être une décision que le directeur avait le pouvoir de rendre.

## «Aide aux étudiants»

Dans les deux causes, la Commission a statué que les étudiants demandeurs n'étaient pas admissibles à l'aide sociale générale parce qu'ils étaient capables de trouver un emploi régulier et par conséquent n'étaient pas ce que les règlements appellent des «personnes dans le besoin».

Dans l'une des causes, la demanderesse avait terminé sa 12<sup>e</sup> année et avait occupé consécutivement trois postes à plein temps au cours d'une période d'un an et demi. Elle avait quitté son emploi de son plein gré pour entrer en 1<sup>re</sup> année et avait demandé l'aide sociale. Dans la deuxième cause, la demanderesse avait trouvé un travail permanent de commis de bureau après la 1<sup>re</sup> année, gagnant 8,50 \$ l'heure. Elle avait quitté son emploi de son plein gré pour reprendre ses études à plein temps en 12<sup>e</sup> année et avait demandé l'aide sociale.

Dans une cause comme dans l'autre, la Commission a statué que puisque les candidatures étaient capables de trouver un emploi régulier, elles n'avaient pas droit à l'aide sociale pour fréquenter l'école. Les deux décisions font l'objet d'un appel devant la Cour divisionnaire.

## Emploi régulier

Une demanderesse a été jugée inadmissible à l'aide sociale du fait qu'elle avait un emploi régulier parce qu'elle travaillait plus de 120 heures par mois. La municipalité avait passé une résolution définissant «l'emploi régulier» comme un emploi de plus de 120 heures par mois. Dans la cause présente, même si le nombre d'heures de travail de la demanderesse dépassait le niveau autorisé, ses gains mensuels moyens étaient inférieurs aux gains auxquels elle aurait pu avoir droit dans le cadre de l'aide sociale pour une personne célibataire ayant des frais de logement.

La Commission a statué que l'expression «emploi régulier» doit être interprétée dans le contexte des objectifs de la loi. Pour déterminer si une personne est dans le besoin, son budget doit entrer en ligne de compte et non pas simplement le nombre d'heures de travail. Cette décision est d'autant plus opportune compte tenu de la mise en place du programme d'intégration sociale et de transition à l'emploi (PISTE), selon lequel l'aide au revenu continue d'être accordée aux personnes qui entrent dans la vie active.



## Principales décisions de la Commission

Nous avons l'intention de publier à l'avenir les décisions importantes de la Commission pour bien faire connaître notre interprétation du droit et aider les personnes à se préparer aux audiences. Nous avons constitué un groupe de membres provenant du comité des politiques et du comité du rayonnement et des communications qui travaillera à ce projet d'envergure. Dans le présent rapport annuel, nous résumons plusieurs causes clés entendues au cours de l'exercice 1989-1990.

### «Conjoint à la maison»

Le point en litige dans un certain nombre de causes portait sur la question de savoir si une personne touchant des prestations familiales vivait en concubinage et par conséquent n'était pas admissible à l'aide comme une personne célibataire. Trois causes revêtaient un intérêt particulier.

■ La Commission a statué qu'une personne recevant des prestations ne vivait pas avec son ex-conjoint, en dépit du fait qu'ils demeuraient à la même adresse. La bénéficiaire n'avait eu aucune influence sur la décision de son propriétaire de louer une chambre à son ex-conjoint; les deux personnes avaient signé des baux distincts et payaient leur loyer séparément; enfin, la bénéficiaire demeurait déjà à cette adresse deux ans et demi avant l'arrivée de son ex-conjoint.

■ Dans la deuxième cause, la Commission a statué que la bénéficiaire vivait avec son ex-conjoint et par conséquent n'avait pas droit aux prestations. Les témoignages indiquaient qu'ils partageaient les aménagements, que le fait de résider à la même adresse n'était pas une pure coïncidence et que leurs relations houleuses les avaient conduits à vivre dans des situations variées.

■ Dans la troisième cause, la Commission, après avoir entendu tous les témoignages, statua que la bénéficiaire ne vivait pas maritalement, bien qu'elle ait signé une déclaration à l'effet du contraire. La bénéficiaire était analphabète et avait signé le document, contrainte et forcée, sans en comprendre le contenu ni les implications.

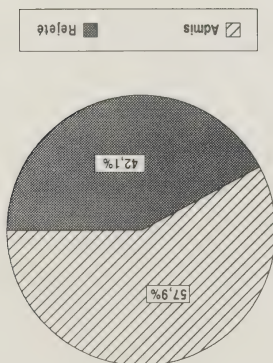
- Dans la deuxième cause, le directeur provincial statuaît que la succession dépassait le plafond des biens liquides fixé par la loi. La personne recevant les prestations familiales plaidait que puisque les biens étaient gérés par la fiducie, on ne pouvait les considérer comme étant « liquides ». La Cour divisionnaire examina le texte du testament et conclut que le fiduciaire devait verser le revenu net de la succession au bénéficiaire, mais que celui-ci ne pouvait disposer du capital, sauf à la discrétion du fiduciaire<sup>1</sup>.

- La troisième cause concernait une succession dans laquelle les fiduciaires étaient tenus de placer 37 000 \$ et verser au bénéficiaire 300 \$ par mois prélevés sur le revenu de placement. Le directeur prétendait que le montant total de 37 000 \$ devait être considéré comme biens liquides. La Cour divisionnaire statua que les fiduciaires ne pouvaient être contraints d'utiliser les fonds au profit du bénéficiaire au-delà de la somme de 300 \$ par mois stipulée dans le testament<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Le Directeur du maintien du revenu, ministre des Services sociaux et communautaires c. Thomas Powell (Cour divisionnaire, non publiée, 27 décembre 1989).

<sup>2</sup> Le Directeur du maintien du revenu, ministre des Services sociaux et communautaires c. John Keith McMillen (Cour divisionnaire, non publiée, 27 février 1990).

**Demandes d'aide provisoire  
1989-90**  
**Pourcentage admis et rejeté**



## Jurisprudence

La Commission de révision de l'aide sociale est liée par les décisions des tribunaux supérieurs, qui entendent les appels interjetés devant eux à la suite d'une décision de la Commission lorsque le point en litige n'est pas seulement une question de fait.

Trois causes devant le tribunal au cours de l'exercice écoulé portaient sur les biens détenus en fiducie au nom de bénéficiaires des prestations familiales.

- La première portait sur l'appel par le directeur provincial du maintien du revenu d'une décision de la Cour divisionnaire dans la cause d'une personne ayant reçu un legs en fiducie. La Cour divisionnaire avait statué que le montant de la fiducie ne constituait pas un bien liquide puisque, conformément au testament, les fiduciaires avaient le pouvoir discrétionnaire absolu d'aliénation du revenu et du capital. La Cour d'appel a confirmé cette décision<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Le Directeur du maintien du revenu, ministre des Services sociaux et communautaires c. Audrey Henson (Cour d'appel de l'Ontario, non publiée, 22 septembre 1989).

## Aspects juridiques et politiques

### Directives portant sur l'aide provisoire

Aux termes de la loi, la Commission a le pouvoir d'ordonner le paiement d'une aide provisoire si elle est convaincue qu'une personne peut se trouver en difficulté financière pendant que l'appel est en cours. Puisque l'on considère que la prévisibilité est un attribut important pour un tribunal administratif, la Commission a adopté au cours de l'exercice écoulé une approche cohérente à l'exercice de ce pouvoir.

Nous avons organisé des consultations à grande échelle sur l'aide provisoire. Notre comité des politiques a envoyé un document de travail et un questionnaire aux municipalités, aux agents ministériels, aux cliniques d'aide juridique communautaires et à l'ombudsman provincial. Nous avons également examiné de près les lois, la jurisprudence et les recommandations du Comité d'examen de l'aide sociale.

À la lumière des informations ainsi reçues, la Commission a adopté une série de directives générales dans le cadre de l'aide provisoire. Nous avons pris l'engagement fondamental de faire tout notre possible pour ne pas prendre parti sur la question en appel. Par exemple, si l'appel porte sur la question de savoir si oui ou non le conjoint fournit un soutien financier, la Commission serait malvenue à l'occasion d'une demande provisoire de considérer que ce soutien est offert.

Tout en recherchant une approche plus uniforme, nous reconnaissons parfaitement que deux causes ne sont jamais les mêmes. Nous faisons preuve d'asssez de souplesse pour réagir de façon appropriée face à des situations particulières.

Nous savons qu'avant tout nous traitons des nécessités de la vie. Nous tiendrons compte de la déclaration de la Cour divisionnaire, qui disait, en substance, que «si des erreurs doivent se produire, il vaut mieux que ce soit en faveur des personnes dans le besoin»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> *Willis c. ministère des Services sociaux et communautaires* (1983), 40 O.R. (2d) 287 (C. div.)



## Amélioration de l'efficacité

Au cours de l'exercice, la Commission est allée de l'avant avec ses projets d'information des activités administratives pour relever l'efficacité et le service. Elle a conçu et acheté un réseau local reliant 31 ordinateurs personnels et plusieurs imprimantes, stations de travail et autre matériel, dont l'installation est prévue pour 1990-1991.

Grâce au nouveau système, toutes les fonctions administratives de la Commission seront automatisées : traitement des demandes reçues, inscription au calendrier des audiences et avis de décision envoyés aux parties. Tous les dossiers seront entrés dans un ordinateur, si bien que les différentes activités pourront être effectuées simultanément, sans attendre que le dossier aille d'un bureau à l'autre.

Éventuellement tous les membres de la Commission auront leur propre ordinateur qui les reliera par modem aux autres membres des comités et au personnel de la Commission. Le système accélérera les communications avec les membres travaillant en dehors de Toronto.

Nous sommes convaincus que lorsque le nouveau système sera installé, tout le processus s'en trouvera accéléré, donc les appels seront entendus et les décisions rendues plus rapidement.





## Collaboration avec l'Ombudsman

La Commission respecte le rôle de l'Ombudsman de l'Ontario qui consiste à enquêter sur les plaintes des citoyens portant sur des mesures prises par les ministères, agences, commissions et tribunaux administratifs provinciaux. Nous avons mis sur pied une méthode permettant de traiter en toute franchise, à fond et rapidement les questions soulevées par l'Ombudsman.

Au cours de l'exercice, l'Ombudsman a ouvert huit dossiers concernant la Commission et neuf autres qui dataient de 1988-1989. Onze des 17 dossiers ont été fermés pendant l'exercice : deux plaintes ont été retirées, deux ne concernaient la Commission qu'indirectement, trois ont été résolues à la satisfaction des parties et quatre n'étaient pas appuyées par l'Ombudsman. L'étude de six dossiers a été reportée à l'exercice 1990-1991.

## Nouvelle procédure de réexamen

Par le passé, la Commission accordait des audiences de réexamen - c'est-à-dire une nouvelle audience pour examiner la décision de la Commission - à la demande de l'une ou l'autre partie. Cette pratique entraînait souvent une répétition inutile de la présentation de la preuve et de la plaidoirie, et le rappel des témoins.

À compter de septembre 1989, la Commission a adopté une nouvelle politique de réexamen. Nous accordons maintenant une audience de réexamen dans certaines circonstances, mais essayons d'éviter les audiences inutiles et redondantes. Cette méthode renforce la crédibilité et le caractère définitif des décisions de la Commission. Nous avons défini un ensemble de critères permettant de déterminer si une nouvelle audience est justifiée. Il ne s'agit néanmoins que de directives d'ordre général. La Commission est souple et étudie le bien fondé de chaque cause.

Dans le cadre de sa nouvelle politique, la Commission peut décider de limiter l'audience d'examen à des points précis, par exemple l'examen d'un point juridique particulier. Pour décider de la forme que prendra l'audience, nous examinerons les circonstances de chaque cause.

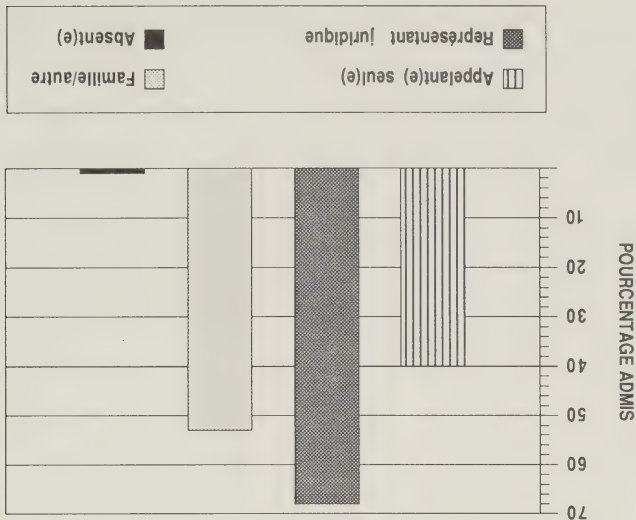
Au cours des six premiers mois suivant l'entrée en vigueur de la nouvelle politique de réexamen, la Commission a admis 43 pour 100 des demandes de réexamen et en a donc rejeté 57 pour 100.

Représentation juridique

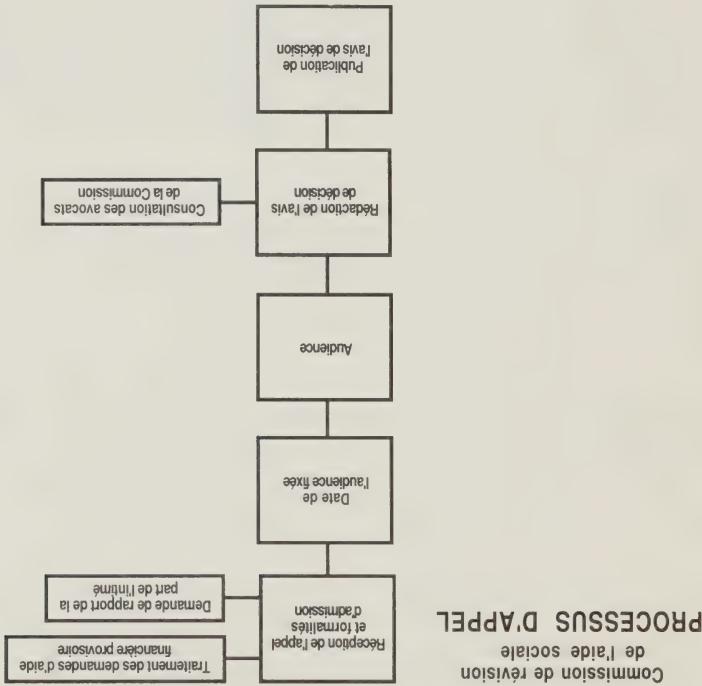
Nous continuons à informer les appelants de leur droit d'être représentés par un avocat. Lorsque nous accusons réception d'une demande d'audience, nous joignons à la lettre la liste de toutes les cliniques d'aide juridique ontariennes. Le membre de la Commission qui préside chaque audience informe l'appelant de son droit à se faire représenter par un avocat et l'audience est réinscrite au calendrier si l'appelant veut consulter un avocat.

À Toronto, l'avocat de service, rémunéré par le biais de l'aide juridique et ayant son bureau dans les locaux de la Commission de révision de l'aide sociale prévient les appelants avant la date de l'audience qu'ils peuvent se prévaloir des services gratuits de l'aide juridique, et leur recommande des cliniques d'aide juridique. Ceci motive souvent une nouvelle inscription au calendrier de l'audience, demande que la Commission accorde en temps normal.

Appels admis selon la représentation 1989-90



# Impartialité de la procédure



L'impartialité de la procédure est un élément fondamental de notre rôle quasi judiciaire. Nous cherchons à nous assurer que les audiences se déroulent selon la procédure juridique appropriée et à garantir une procédure équitable tant pour les appelants qui contestent une décision prise en matière d'aide sociale que pour les administrateurs qui l'ont prise.

Les membres de la Commission reçoivent une formation dans le domaine des règles de preuve, c'est-à-dire apprendre, par exemple, la façon d'apprécier la preuve orale et écrite et de déterminer la crédibilité des témoins. Pour chaque cause entendue, on donne par écrit les raisons de la décision. Nous acceptons les demandes d'assignation si le témoignage du témoin risque d'avoir une incidence importante sur la cause jugée.

## Rayonnement

Nous cherchons à supprimer les obstacles qui empêchent les personnes d'exercer leur droit d'appel ou de participer pleinement aux audiences qu'il les concernent.

Au cours de l'exercice, nous avons remanié notre brochure d'information («Comment en appeler d'une décision concernant vos prestations d'aide sociale») et les formulaires envoyés aux particuliers pour les rendre aussi clairs et compréhensibles que possible en anglais et en français. Nous nous sommes laissés guider dans cet effort par les principes de clarté de langage élaborés par le mouvement d'alphabétisation. La nouvelle brochure comporte des caractères Ojicree sur la couverture et est accompagnée d'une carte en plusieurs langues pour bien faire savoir aux divers groupes communautaires que les renseignements les concernent.

Pour assurer la diffusion à grande échelle de la brochure, nous en avons envoyé plus de 1 600 exemplaires aux agences communautaires, cliniques d'aide juridique et bureaux municipaux et ministériels, en leur demandant de la distribuer à leurs clients. Nous avons également proposé de nous adresser aux groupes intéressés à mieux connaître le rôle de la Commission.

Par ailleurs, une nouvelle formule adoptée pour les décisions de la Commission permettrait de présenter les points en litige, la preuve et les arguments de même que les décisions de la Commission de façon qu'ils soient faciles à comprendre.

Parallèlement, et pour mieux faire comprendre l'activité de la Commission, nous avons pris part à de nombreux programmes de formation au niveau local destinés aux agents ministériels, aux administrateurs de l'aide sociale municipale et au personnel des cliniques d'aide juridique. Nous leur avons expliqué les derniers changements opérés par la Commission et leur raison d'être.

Aux termes des lois, les appelants doivent défendre leur cause. Cela signifie que ceux qui ne comparaissent pas à l'audience pour témoigner ont peu de chance d'avoir gain de cause. Lorsque nous écrivons au demandeur pour accuser réception de sa demande d'audience, nous soulignons l'importance d'y assister. Il arrive souvent même que le personnel de la Commission téléphone aux parties avant l'audience pour confirmer leur présence à celle-ci.

## Élargissement de l'accès

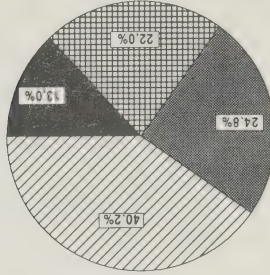
Faciliter l'accès au processus d'appel est l'une de nos principales priorités. Les membres de la Commission se déplacent dans les différentes régions de la province pour être le plus près possible des personnes qui ont interjeté appel.

Nous avons, au cours de l'exercice, mené un projet sur les lieux d'audience afin de trouver de nouveaux emplacements où nous puissions garantir le caractère privé, l'impartialité et l'accessibilité. Cela nous a conduits à choisir de nombreux nouveaux emplacements, et nous avons pratiquement éliminé la nécessité de mener des audiences dans les bureaux où sont administrées l'aide sociale et les prestations familiales.

La Commission est déterminée à garantir l'accès absolu au processus d'appel à la population ontarienne francophone. Un tiers des membres de la Commission connaît le français, et nous tenons des audiences en français. Lorsque des causes sont entendues en français, toute la correspondance et la documentation sont fournies en français. Par ailleurs, nous convoquons aux audiences des interprètes pour les demandeurs qui ne parlent ni anglais ni français.

Nous accordons une importance essentielle à l'attitude. Nous sommes fermement décidés à veiller à ce que chacune des personnes qui entre en contact avec notre organisme soit traitée dans la dignité et le respect. Lors des audiences, nous créons une atmosphère qui, tout en tenant compte de la gravité de la procédure, met les gens à l'aise.

Ventilation des audiences  
par région  
1989-90

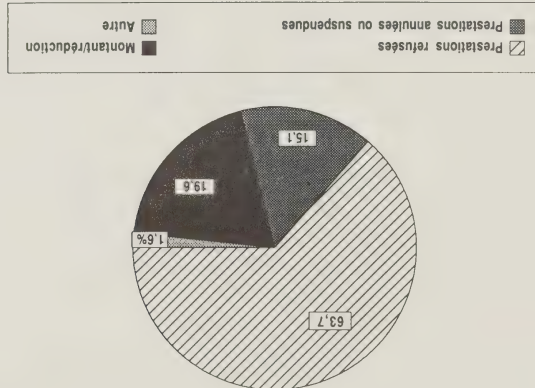


■ CENTRE ■ OUEST ■ EST ■ NORD





Ventilation des cas selon  
le type de décisions  
faisant l'objet d'appels  
1989-1990



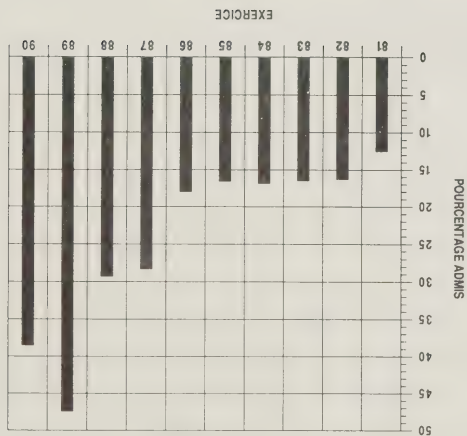
## Trois objectifs

Au cours de l'exercice écoulé, nous nous sommes attachés à trois objectifs principaux pour rendre le système d'aide sociale plus équitable et nous acquitter de notre mandat en vertu de la loi. Nos objectifs étaient les suivants :

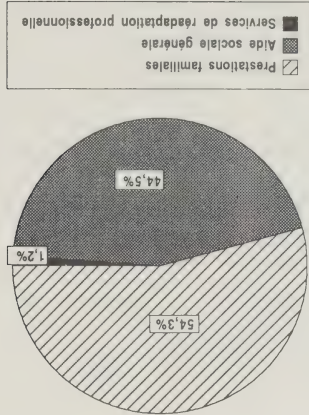
- élargir l'accès aux appels;
- veiller à l'équité des procédures; et
- relever l'efficacité.



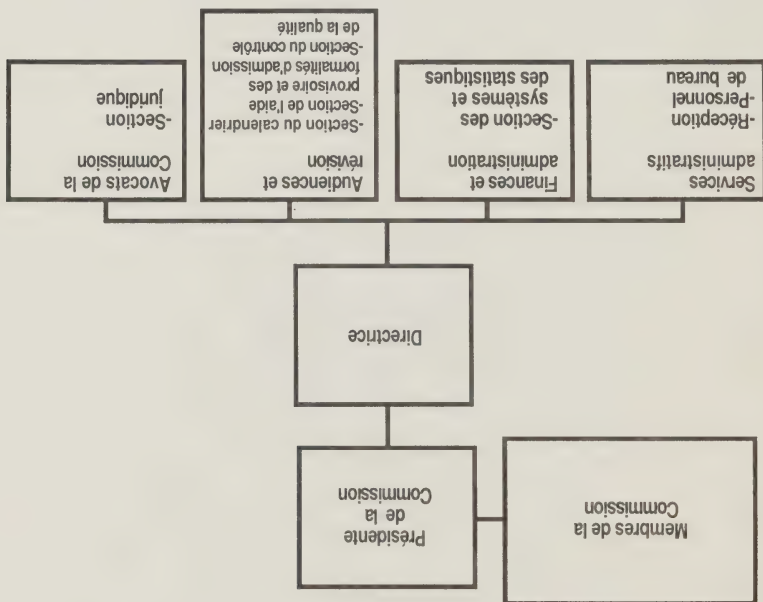
Pourcentage d'appels admis  
1980-81 - 1989-90



Ventilation des cas  
par programme  
1989-90



## Organigramme du rapport



## Tendances clés

Au cours de l'exercice 1989-1990, la Commission a entendu 1 931 appels au total. Près des deux tiers concernaient un refus de prestations, le reste concernait l'annulation ou la réduction du montant de l'aide sociale.

La Commission a admis 39 pour 100 des appels entendus. Plus de la moitié causes portant sur les prestations familiales traitaient de l'admissibilité pour les personnes handicapées ou inaptes au travail de façon permanente, et la plus grande catégorie d'appels dans le cadre de l'aide sociale concernait la perte d'emploi et la recherche d'emploi de personnes aptes à travailler.

La Commission a le pouvoir d'accorder une aide provisoire aux personnes qui ont des difficultés financières pendant la durée de leur appel. Au cours de l'exercice, elle a répondu favorablement à 58 pour 100 des demandes d'aide provisoire.

## Tribunal indépendant

La Commission est constituée en tribunal aux termes de la *Loi sur le ministère des Services sociaux et communautaires* et est assujettie à la *Loi sur l'exercice des compétences légales*, à d'autres lois et à la *common law*. Ce cadre juridique impose des procédures qu'elle suit à la lettre. Par contre, un tribunal administratif est censé être plus accessible qu'une cour de justice, et donc la Commission s'efforce d'être ouverte et accessible.

La Commission se compose de 21 membres (en plus du président ou de la présidente). Les audiences se déroulent en présence d'une seule personne ou d'un comité de deux ou trois membres. Au cours de l'exercice écoulé, 52 pour 100 des audiences se sont déroulées en présence de deux membres, 37 pour 100, en présence de trois membres et 11 pour 100, d'un seul membre.

La composition de la Commission reflète la diversité de la population ontarienne. Les membres ont une formation variée, mais ils ont en commun les compétences analytiques requises pour interpréter la loi.

Les membres de la Commission ont été nommés par arrêté du Conseil des ministres pour un mandat de trois ans, suite à un concours ouvert. Dans tous les cas, le gouvernement a accepté les recommandations d'un comité de sélection composé de personnes qui comprennent la vie communautaire et ont une expérience de travail social ou de recrutement.

Pour tirer parti des talents et de l'expérience variés de ses membres, la Commission a créé quatre comités - politiques, procédures, rayonnement/communications et services aux membres. Trente-trois employés assument des fonctions juridiques, administratives et de bureau auprès de la Commission.

La Commission de révision de l'aide sociale participe activement à la vie des tribunaux de droit administratif. La présidente de la Commission siège au Conseil des tribunaux administratifs canadiens, l'organisme national qui regroupe les membres des tribunaux administratifs fédéraux, provinciaux et territoriaux.

En outre, la Commission de révision de l'aide sociale a fait une contribution importante à la première conférence des Commissions et agences ontariennes en novembre 1989. Sa présidente était membre du comité de direction, et les membres et le personnel de la Commission ont participé à des tables rondes sur le processus décisionnel, l'interprétation des lois et la façon d'agir dans le cadre de la *Loi sur l'accès à l'information*.

## Processus d'appel impartial

La Commission de révision de l'aide sociale est un tribunal indépendant qui entend les appels interjetés par des personnes qui ne sont pas d'accord avec une décision officielle prise au niveau municipal ou provincial en ce qui concerne l'aide sociale dans leur cas. La Commission tient des audiences partout en Ontario, en général dans la localité où la décision qui fait l'objet de l'appel a été prise.

Nous entendons des appels aux termes de la *Loi sur l'aide sociale générale*, la *Loi sur les prestations familiales*, la *Loi sur les services de réadaptation professionnelle* et les dispositions de la *Loi sur l'assurance-santé* touchant la quote-part du bénéficiaire. La plupart de nos activités relèvent des deux premières lois. Nous avons pour rôle d'assurer que la législation en matière d'aide sociale en Ontario soit appliquée avec justice, uniformité et exactitude.

## Système d'aide sociale de l'Ontario

L'aide sociale générale, dont l'administration incombe généralement aux municipalités ou bandes indiennes, fournit un soutien temporaire aux personnes ayant des besoins financiers à court terme, comme les adultes aptes au travail qui cherchent un emploi. Le programme de prestations familiales, administré par la province, vient en aide aux personnes qui ont des besoins à long terme, tels que les adultes handicapés et les chefs de famille monoparentale et leurs enfants.

Pour obtenir des prestations de l'aide sociale ou des prestations familiales, il faut entrer dans l'une des 22 catégories d'admissibilité. Le montant des prestations est déterminé en calculant la différence entre les besoins financiers du demandeur et ses ressources. Le programme des services de réadaptation professionnelle est destiné à aider les personnes handicapées à devenir aptes au travail et, si possible, autonomes. Le programme offre des conseils en matière d'orientation, d'évaluation, de formation et de placement et d'autres biens et services aux personnes admissibles.

Ensemble, ces programmes constituent le réseau de soutien social mis en place par la province pour aider les personnes dans le besoin. Le système dessert en tout près de 616 000 personnes, si l'on compte à la fois ceux qui reçoivent les prestations et les personnes à leur charge.



## Démissions:

**Brenda C. Parris, Toronto**

Mme Parris dirigeait les programmes du Woodgreen Community Centre, maison d'accueil située dans l'est de Toronto. Elle faisait auparavant de l'intervention et du service social auprès des immigrants, des minorités visibles, des personnes handicapées et des femmes à faible revenu. Elle a été animatrice bénévole du Centre for Independent Living de Toronto et membre du conseil d'administration de Opportunity for Advancement. Mme Parris a présenté sa démission à la Commission de révision de l'aide sociale en décembre 1989.

**Susan Tanner, Ottawa**

Avocate de profession, Susan était membre à temps partiel de la Commission ontarienne des évaluations environnementales de l'Ontario et présidente fondatrice du Fonds d'action et d'éducation juridique pour les femmes. Elle a été conseillère en matière de discrimination systémique auprès de la Commission canadienne des droits de la personne et analyste des politiques sur la justice auprès du ministre d'État au Développement social. Susan a démissionné de la Commission de révision de l'aide sociale en novembre 1989.



**Isabelle Quenneville, Toronto**

M<sup>me</sup> Quenneville, qui était membre à temps partiel de la Commission de révision de l'aide sociale depuis 1985, fut nommée membre à temps plein en 1987. M<sup>me</sup> Quenneville, franco-ontarienne originaire de Windsor, a fait énormément de bénévolat à l'échelle communautaire.

**Veda Rangan, Thornhill**

M<sup>me</sup> Rangan siège au conseil consultatif de l'Institut national canadien pour les aveugles, à Toronto, et au conseil du Jessie's Centre for Teenage Mothers. Elle a fait du bénévolat auprès de Centraide, Indian Immigrant Aid Services et Metro Caravan. M<sup>me</sup> Rangan est présidente du comité de service aux membres de la Commission de révision de l'aide sociale.

**Audrey Renault, Ottawa**

M<sup>me</sup> Renault est entrée au service de la Commission après avoir contribué à l'aide juridique communautaire d'Ottawa. Elle a représenté des clients devant les tribunaux et a participé à l'étude des questions portant sur la réforme du droit touchant les bénéficiaires de l'aide sociale, tout particulièrement les femmes et les personnes handicapées. Elle a une précieuse connaissance du travail social et a collaboré avec la Société d'aide à l'enfance, la municipalité régionale d'Ottawa Carleton et le ministère des Services sociaux et communautaires.

**Sylvie Roy, Sudbury**

Ancienne directrice générale de Centraide/United Way à Sudbury, M<sup>me</sup> Roy

connait en profondeur le secteur des services sociaux de cette ville. Elle a aussi occupé pendant plusieurs années le poste de directrice des ressources humaines dans des hôpitaux et fait du bénévolat pour de nombreux organismes sans but lucratif. Elle est actuellement coprésidente des Services de santé mentale des enfants (Sudbury) Inc.

**Frederika M. Rotter, Toronto**

M<sup>me</sup> Rotter était avocate spécialisée en immigration auprès des services juridiques communautaires de Parkdale. Elle avait rempli les mêmes fonctions auparavant au Centre des hispano-phones de Toronto. Elle a siégé au conseil d'administration de l'Ontario Coalition of Agencies Serving Immigrants et a été membre du Conseil canadien des réfugiés et du Conseil des affaires mentales présidente du comité des politiques de la Commission.

**Bobbi Spark, Kingston**

Membre fondatrice des Ontario and National Anti-Poverty Organizations, M<sup>me</sup> Spark a occupé le poste de président du conseil de planification du district de Kingston et siégé au conseil d'administration de la Kingston Interval House.



**Erwin Novac, Windsor**  
 M. Novac était coordonnateur des programmes d'aide juridique de Windsor, clinique d'enseignement universitaire interdisciplinaire regroupant des avocats et des travailleurs sociaux. Il était auparavant travailleur social à la Société catholique d'aide à l'enfance, Centraide et au Bureau du tuteur public. Enfin, il a été médiateur et arbitre à la Cour des petites créances n° 7.

**Dorothy O'Connell, Ottawa**  
 Mme O'Connell était l'une des fondatrices du Ottawa Tenants Council for Public Housing, qui devint plus tard le Conseil des services d'appui aux familles à faible revenu d'Ottawa. Elle était conseillère auprès de cet organisme et a également siégé au Conseil de planification sociale d'Ottawa. Elle est bien connue comme conférencière et auteure d'ouvrages littéraires dont des pièces de théâtre. Dorothy préside le comité de rayonnement/communications de la Commission de révision de l'aide sociale.

**Odida T. Guamina, Toronto**  
 Expert-conseil auprès du ministre des Affaires civiles avant de siéger à la Commission de révision de l'aide sociale, M. Guamina a occupé divers postes au sein du gouvernement de l'Ontario. Il a siégé au conseil d'administration de la Société d'aide à l'enfance de la CUT et au comité consultatif sur les relations interraciales du Conseil des écoles séparées de la CUT. Ecrivain, conférencier et expert-conseil, M. Guamina est également membre du conseil d'administration de la Harambée Child and Family Services Agency.

**Mary McCormick, Ottawa**  
 Mary McCormick était avocate principale à la clinique d'aide juridique de la Corporation des services communautaires de North Frontenac à Sharbot Lake avant d'être nommée à la Commission. Elle pratiquait auparavant le droit familial Winnipeg. Ancienne présidente de l'association de North Frontenac pour les déficients mentaux, Mme McCormick siège au conseil d'administration du Ottawa-Carleton Life Skills Inc. Elle a aussi été membre du comité des conseillers juridiques du Comité d'examen de l'aide sociale.

**Deborah Morrish, Toronto**  
 Mme Morrish est une ancienne enseignante de cours de français intensif, et a travaillé pour les services sociaux de la CUT. Elle a été bénévoles auprès de la Commission de logement de la CUT et continue d'offrir ses services à l'unité d'intervention d'urgence du Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

**Vangelis Nikias, Toronto**  
 Vangelis Nikias a été président de BOOST, un organisme destiné à rendre les personnes aveugles plus autonomes. Lui-même aveugle, M. Nikias est ancien bénéficiaire de l'aide sociale. Il a également présidé le Groupe de coordination du maintien du revenu pour les personnes handicapées. Il a rempli les fonctions d'agent de santé publique au service de santé publique de Toronto et était l'un des membres fondateurs du Conseil canadien des droits des personnes handicapées.

**Vincent Ching, Toronto**

Membre de la Commission depuis septembre 1989, M. Ching a 14 ans

d'expérience auprès de trois ministères ontariens, où il a assumé des responsabilités dans le domaine de la prestation de services, de l'élaboration de politiques, d'administration des programmes et de gestion financière. Il a une formation en travail social et un dossier impressionnant d'activités de bénévolat. Il est actuellement membre du conseil d'administration des services chinois d'information et communautaires.

**Vern Douglas, Mississauga**

M. Douglas a de vastes connaissances dans le domaine de l'enseignement, du développement communautaire et organisationnel auprès des groupes autochtones, des universités et des pouvoirs publics. Il a longtemps enseigné en Ontario et a dirigé de 1981 à 1985 le projet Sacred Circle Native Education pour les écoles publiques d'Edmonton. M. Douglas préside le comité des procédures de la Commission de révision de l'aide sociale.

**David Draper, Toronto**

Normé membre de la Commission de révision de l'aide sociale en 1990, M. Draper a été l'avocat du centre de ressources pour les personnes handicapées, des services juridiques communautaires de Parkdale et a travaillé en pratique privée. Il s'intéresse tout particulièrement au droit relatif aux personnes handicapées. Il était membre du conseil d'administration de Justice for Children et du Cornerstone Centre for the Hearing

**Carol J. Martin, Thunder Bay**

Mme Martin est une sociologue ayant une grande expérience de l'enseignement, notamment auprès des autochtones, domaine dans lequel elle a conçu et donné des cours, ateliers et conférences. Elle a travaillé auprès de la communauté autochtone en qualité de chercheuse, conseillère et animatrice sociale.

**Donald R. MacLeod, Thunder Bay**

M. MacLeod était directeur administratif de la ville de Thunder Bay avant de siéger à la Commission. Auparavant, il avait assumé, entre autres, les postes d'administrateur des services sociaux et de directeur des services communautaires de Thunder Bay. Il est ancien président de l'Association municipale des services sociaux de l'Ontario.

**Donald Heath, Toronto**

M. Heath a joué un rôle actif sur le plan syndical et a été élu à divers postes auprès du Syndicat des travailleurs de l'énergie et de la chimie. Il a aussi siégé au comité des droits de la personne de la Fédération du travail de l'Ontario et a été président du Conseil du travail du district de Sarnia. Il a récemment été nommé membre de la Conférence d'étude du gouverneur général.

Impaired. Il a enseigné à l'école de droit Osgoode Hall et dans le cadre des cours d'admission au barreau.

## Membres de la Commission de révision de l'aide sociale (CRAS)

### Présidente :

**Joanne Campbell, Toronto**

M<sup>me</sup> Campbell est présidente de la Commission de révision de l'aide sociale depuis 1987. De 1982 à 1987, elle a siégé au conseil municipal de Toronto et au conseil de la Communauté urbaine de Toronto (CUT), au comité de direction de la Communauté urbaine et présidé le comité des services communautaires et du logement de la CUT. Elle continue d'offrir ses services, à titre bénévole, à la société de création de logements de la CUT, dont elle est vice-présidente; elle est membre du YMCA Child Care Council, et siège au conseil d'administration de l'Advocates' Society Institute et au comité consultatif de la Commission de réforme du droit de l'Ontario. Enfin, elle vient d'être nommée membre du Conseil des tribunaux administratifs canadiens.

### Membres :

**Maureen Adams, Toronto**

Avant de siéger à la Commission, M<sup>me</sup> Adams était coordonnatrice du refuge pour femmes du YWCA de la Communauté urbaine de Toronto. Spécialisée en service social, elle était travailleuse juridique, conseillère et animatrice sociale. Elle est membre

**Trudy Bolduc, Sudbury**

fondatrice, à titre bénévole, du Emily Stowe Shelter For Women et du programme d'orientation pour les femmes victimes d'agression qui se déroule au collège George Brown.

**Carol Brooks, London**

Se spécialisant dans l'enseignement des adultes, M<sup>me</sup> Brooks a une vaste expérience de l'orientation et de la formation dans le secteur des activités communautaires sans but lucratif. Elle a publié du matériel de formation sur l'apprentissage et le mode de travail des femmes, les programmes d'éducation des adultes autochtones et les besoins d'instruction de différents groupes de la population à faible revenu.



## Notre rôle

La Commission de révision de l'aide sociale veille à ce que le système d'aide sociale - établi par la province pour constituer un «fillet de protection» pour les personnes dans le besoin - soit administré avec équité, conformément à la loi. Nous entendons et jugeons les appels de personnes qui se sont vu refuser l'aide sociale ou dont les prestations ont été réduites ou supprimées. Puisque les causes qui nous sont présentées concernent les nécessités de la vie, nos responsabilités doivent, nous le savons, être assumées avec beaucoup de tact et de compréhension.

Notre tribunal adhère scrupuleusement à la procédure juridique, mais nous efforçons en même temps d'être ouverts et accessibles. Nous voulons que tous ceux qui comparaissent devant nous soient traités de façon juste et équitable et nous cherchons à créer une atmosphère qui soit formelle sans être menaçante. Par nos efforts de rayonnement, nous faisons mieux connaître notre rôle et le droit de chacun d'en appeler des décisions prises en matière d'aide sociale.

Nous recherchons l'excellence du processus décisionnel, et nos décisions sont non seulement impartiales, mais claires, uniformes et compréhensibles. Nous nous efforçons de juger les causes aussi rapidement que possible, sans que la qualité en souffre, afin de réduire au minimum l'incertitude dans laquelle se trouvent les appelants. Nous nous engageons à travailler en collaboration au sein de notre service afin d'être attentifs aux besoins et de prendre des décisions efficaces.



La présidente,  
Joanne Campbell

Nous continuerons à collaborer avec tous ceux qui se dévouent à cette cause en vue de doter l'Ontario d'un réseau d'aide sociale humain et efficace.

Nos principaux administrés - les bénéficiaires de l'aide sociale et leurs représentants dans les cliniques d'aide juridique et autres associations, aussi bien que les administrateurs municipaux et provinciaux - ont largement contribué à notre travail en faisant des critiques constructives.

Besoin tout en respectant notre autonomie.

Nous continuons à bénéficier de la collaboration du ministère des Services sociaux et communautaires en ce qui concerne, entre autres, les services en français, les ressources humaines, les systèmes d'information, la gestion financière, les communications et les installations. Le personnel du Ministère nous fournit l'aide dont nous avons

L'exercice écoulé a été productif pour la Commission, et nous remercions les nombreuses personnes qui ont contribué sans relâche à nos progrès. Je suis particulièrement redevable aux membres et au personnel de la Commission qui ont su créer un organisme tel que tous ceux qui entrent en contact avec nous se sentent respectés, écoutés et traités de façon juste.

Nous avons publié au cours de l'exercice le rapport *Orientations*, qui est un examen des agences de réglementation de l'Ontario présenté par M. Robert Macaulay. Il s'agit d'un rapport important qui documente à fond les nombreux défis qui se posent aux tribunaux tels que le nôtre. Une des principales recommandations vise la création d'un conseil d'ontarien des organismes administratifs. Nous appuyons la création d'un conseil de genre, que nous voyons comme un moyen important d'assurer le calibre élevé de justice administrative.

Au cours de l'exercice, nous avons pris une part plus active à la vie des tribunaux administratifs. Nous espérons qu'en créant des liens avec d'autres commissions et agences en Ontario et ailleurs au Canada, nous approfondirons nos connaissances du droit administratif. Nous souhaitons apprendre de nos homologues et partager les expériences que nous avons des problèmes qui nous préoccupent tous.

## Mot de la présidente

La Commission de révision de l'aide sociale a pour objectif permanent de faciliter un processus décisionnel qui soit juste, efficace et accessible. Le présent rapport annuel fait état de nos réalisations dans ce sens au cours de l'exercice 1989-1990.

Nous avons passé une bonne partie de l'exercice écoulé à examiner nos pratiques et méthodes pour nous assurer tout d'abord qu'elles sont compréhensibles et, ensuite, qu'elles coïncident avec notre désir d'équité et d'efficacité. Cette réévaluation constante a contribué à faire de nous une commission bien établie qui suit uniformément ses pratiques et est juste à l'égard des deux parties.

Notre politique, nouvelle cette année, d'audience de réexamen, traduit notre détermination à promouvoir le caractère certain et définitif des décisions de la Commission. Nous avons établi des directives claires qui nous aideront à décider du bien-fondé d'une seconde audience. Nous avons distribué notre documentation d'orientation aux administrateurs municipaux et provinciaux, ainsi qu'aux responsables des cliniques d'aide juridique communautaires et d'autres parties intéressées.

Nous avons mis au point et diffusé les nouvelles directives de la Commission portant sur l'aide provisoire. La Commission est autorisée par la loi à prescrire le versement d'une aide provisoire si elle juge que la personne concernée peut être en difficulté financière en attendant la décision résultant d'un appel. Nos nouvelles directives permettent aux appelants comme aux administrateurs de comprendre le raisonnement qui guide nos décisions dans le domaine de l'aide provisoire et les rend aussi prévisibles que possible.

Nos activités de rayonnement illustrent bien la façon dont nous souhaitons procéder. Nous avons distribué notre nouvelle brochure d'information publique, rédigée clairement en français et en anglais, à des centaines d'agences communautaires de la province qui peuvent la mettre à la disposition de leurs clients. Nous avons proposé de nous adresser à des organismes locaux pour les sensibiliser au rôle de la Commission. En outre, nous avons participé à des programmes de formation pour les cliniques d'aide juridique et les agents municipaux et provinciaux.

Nous plaçons toujours l'amélioration de l'efficacité et du service en tête de nos priorités. Nous avons, par conséquent, conçu un système informatisé et procédé à l'achat d'ordinateurs qui serviront aux membres et au personnel de la Commission.





## Table des matières

Mot de la présidente	1
Notre rôle	3
Membres de la Commission de révision de l'aide sociale (CRAS)	5
Processus d'appel impartial	11
Élargissement de l'accès	17
Impartialité de la procédure	19
Amélioration de l'efficacité	23
Aspects juridiques et politiques	25
Rapport financier	31
Tableaux statistiques	33







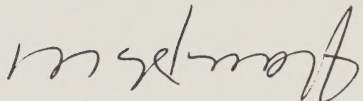
Social  
Assistance  
Review  
Board  
Commission  
de révision  
de l'aide  
sociale

General Inquiry  
Renseignements généraux 416/326-5104  
Hearing Schedules 1075 Bay Street  
Audiences 416/326-5125  
Toll Free outside of Toronto  
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655  
1075 Bay Street  
Toronto, Ontario  
7th floor  
7<sup>e</sup> étage  
1075, rue Bay  
M5S 2B1  
Toronto (Ontario)  
Fax/Télec. 416/326-5135

L'honorable Zanana Akande  
Ministre des Services sociaux et communautaires  
Province de l'Ontario  
Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission de l'aide sociale pour l'exercice terminé le 31 mars 1990.  
Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

La présidente,

  
Joanne Campbell





Rapport annuel 1989-1990

---

# Commission de révision de l'aide sociale

---

